

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/424/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229516
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412229516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: R. S., nar. X.XX.XXXX, toho času ÚVTOS Nitra a E. V., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. A., T. U. XX, dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti: N. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W. A., T. G. Y. XX a C. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W. A., T. G. Y. XX, na návrh navrhovateľky: V. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W. A., W. C. X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í s a C. Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/140/2012-60 zo dňa 22.8.2012 tak, že spoločná náhradná osobná starostlivosť manželov V., N., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, voči maloletému dieťaťu H. S., na. XX.X.XXXX sa z r u š u j e od 3.12.2012 a maloleté dieťa H. S., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke V. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W. A., W. C. X od 3.12.2012, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa H. S., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 3.12.2012, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky V. H..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa H. S., nar. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 3.12.2012, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky V. H..

Zročné výživné na maloleté dieťa H. S. za obdobie od 3.12.2012 do 30.4.2013 vo výške 133,25 eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloleté dieťa H. S. za obdobie od 3.12.2012 do 30.4.2013 vo výške 133,25 eur je matka p o v i n n á platiť v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 27.12.2012 domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť manželov V.. Svoj návrh odôvodnila tým, že už sa raz o maloletého starala, maloletý je na ňu zvyknutý.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že maloleťmu zabezpečuje starostlivosť od 3.12.2012 a od tohto času navrhuje zveriť maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, oboch rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške. Ďalej uviedla, že s maloleťm má bežné výdavky, maloletý s ňou chce bývať. Navrhovateľka je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, pretože sa nevie o maloletého postarať. Zatiaľ výživné neplatil, nedoplatok bude splácať v splátkach po 10,- eur mesačne. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi, vo výške 62,50 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou má dve deti, maloletý E. V., nar. v roku XXXX a plnoletý E. V., nar. v roku XXXX.

Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorá sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Matka bola vypočutá prostredníctvom dožiadaného súdu a vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky aj s minimálnou výškou výživného. Je zaradená na prácu a po vykonaní všetkých zrážok jej z príjmu zostane okolo 10,- až 15,- eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu bola nezamestnaná. O maloletého sa v súčasnosti pravidelne písomne zaujíma. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

C. V. a N. V. na pojednávaní uviedli, že súhlasia, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. O maloletého sa nestarajú od 3.12.2012.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje návrhu na zverenie maloletého H. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vyhovieť v plnom rozsahu. Poukazuje na tú skutočnosť, že maloletý H. aj v minulosti bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Medzi maloleťm a navrhovateľkou je vytvorený dobrý vzťah a navrhovateľka v súčasnej dobe má vytvorené všetky podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Maloleté dieťa navrhuje zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke počnúc dňom 3.12.2012, odkedy aj zabezpečuje túto starostlivosť. Rodičov navrhuje zaviazat' na platenie výživného na maloleté dieťa sumou 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 3.12.2012 a súčasne navrhuje náhradnú osobnú starostlivosť u manželov V. vo vzťahu k maloleťmu H. S. zrušiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením o príjme navrhovateľky, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o príjme otca, správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 11.3.2013, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu č. k. 16P/140/2012 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/140/2012-60 zo dňa 22.8.2012 bolo maloleté dieťa H. S., nar. XX.X.XXXX zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom V., N. nar. XX.X.XXXX a C., rod. S., nar. XX.X.XXXX od 7.8.2012, čím bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16P/17/2012-25 zo dňa 13.2.2012. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého v minimálnej výške.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov u navrhovateľky mal súd preukázané, že navrhovateľka býva spolu s maloletým H. v jednoizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletého H.. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Starostlivosť o maloletého prevzala navrhovateľka dňa 3.12.2012. S maloletým nemá žiadne problémy výchovného ani zdravotného charakteru. Počas návštevy bol prítomný aj maloletý H., ktorý sa vyjadril, že chce, aby mu starostlivosť zabezpečovala navrhovateľka. Uviedol, že navrhovateľka sa o neho riadne stará a má zabezpečené všetky potreby.

Z ďalších predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Nemá záznam v registri trestov a po zdravotnej stránke je schopná starostlivosti o dieťa. Otec maloletého je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.9.2005 v súčasnej dobe v sume 62,50 eur mesačne.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 47 odsek 1 písmeno e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zrušil spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť manželov V. u maloletého H. S. a zároveň zveril maloleté dieťa H. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke od 3.12.2012, ktorá sa od tohto času o maloletého aj stará. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že o maloletého H. je zo strany navrhovateľky riadne postarané, maloletý je tam spokojný a medzi navrhovateľkou a maloletým je vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Navrhovateľka má vytvorené všetky bytové aj sociálne podmienky pre výchovu maloletého.

Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2012 vo výške 88,82 eura, výška výživného predstavuje sumu 26,65 eura mesačne.

S prihladnutím na príjem oboch rodičov, otec je nezamestnaný a matka je vo výkone trestu, súd zaviazal oboch rodičov na platenie výživného v minimálnej výške podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, teda 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 26,65 eur mesačne.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Určením výživného od 3.12.2012, odkedy je maloletý v starostlivosti navrhovateľky, vznikol obom rodičom nedoplatok na výživnom na maloletého do 30.4.2013, každému vo výške 133,25 eur (5 mesiacov x 26,65 eur). Nedoplatok na výživnom súd povolil obom rodičom splácať každému v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti podľa § 78 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.