

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211223855  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211223855.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcom: 1/ T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX a 2/ O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, o zaplatenie sumy 1.521,05 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 13. 12. 2012 č. k. 6C/87/2012-79, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Vedľajší účastník na strane odporcov v I. a 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 17,77 eura na účet spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov nepriznal náhradu trov konania v konaní o zaplatenie sumy 1.521,05 eura s príslušenstvom titulom neuhradených splátok úveru, vyplývajúcich zo zmluvy uzatvorenej dňa 02. 04. 2004. Súd prvého stupňa rozhodol s odkazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Uviedol, že rozsudkom č. k. 6C/87/2012-69 zo dňa 30. 05. 2012 bolo rozhodnuté vo veci samej tak, že návrh bol v celom rozsahu z dôvodu premlčania zamietnutý. Námietku premlčania nároku vzniesli odporcovia. Po vyhlásení rozsudku vstúpil do konania vedľajší účastník. Súd konštatoval, že vedľajší účastník sa rozhodol vstúpiť do konania dobrovoľne bez toho, aby mu bol známy konkrétny predmet konania, bez znalosti právneho dôvodu vzniku pohľadávky, bez výzvy spotrebiteľa o túto pomoc, a preto právne zastúpenie nebolo účelné. Z týchto dôvodov vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Navyše v tejto súvislosti uviedol, že združenie je schopné svoje ciele aj uviesť do života a realizovať svoje úlohy, preto neexistuje dôvod na to, aby využíval služby advokáta.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol uznesenie zmeniť a priznať mu náhradu trov konania, eventuálne uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že do konania vstúpil oznámením, ktorým zároveň vzniesol námietku premlčania. Námietka premlčania nebola daná zo strany hlavného účastníka a nemohla byť daná ani zo strany súdu. Námietka je právnou námietkou, vyplývajúcou z hmotnoprávných právnych predpisov a odporcovia by neboli úspešní bez vzniesenia námietky premlčania. Nepriznaním náhrady trov konania súd poprel rovnosť podmienok v súdnom konaní, zasiahol do jeho procesných práv, garantovaných okrem iného § 93 ods. 4 OSP. Nesprávne právne aplikoval ust. § 142 ods. 1 OSP a pokiaľ argumentoval, že formálne obsahovo podobné podania podáva aj v iných právnych veciach, uviedol, že advokátovi nemôže byť

vyčítaný postup, ak po formálnej stránke upravuje každé svoje podanie a ani to, že na obdobnú situáciu používa podobnú, prípadne aj rovnakú právnu argumentáciu. V predmetnej veci neexistuje dôvod na nepriznanie náhrady trov konania, pretože vystupoval na podporu odporcu a vďaka ním vznesenej námietke premlčania bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v sume 52,19 eura s DPH. Uviedol, že vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z existencie svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach a môže využiť aj podporu určenú ministerstvom. Aj pokiaľ by bol nútený z nejakých dôvodov dať sa zastúpiť advokátom, mal tak urobiť bez práva na náhradu trov konania, inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka ako združenia, keďže by nevedel naplniť predmet svojej činnosti. V tomto smere poukázal na viaceré rozhodnutia odvolací súdov. Odvolacie konanie bolo začaté na podnet vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

V danej veci zo spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom podaným na súde prvého stupňa 20. 12. 2011 žiadal zaviazat' odporcov v I. a 2. rade zaplatiť mu sumu 1.521,05 eura s úrokom z omeškania 15 % ročne zo sumy 1.452,37 eura od 09. 12. 2006 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalovaný nárok odvodzoval od zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, uzatvorenej s právnym predchodcom dňa 02. 04. 2004, na základe ktorej Všeobecná úverová banka a.s. poskytla odporcom v I. a 2. rade úver v sume 80.000,- Sk, s poplatkami v celkovej sume 127.415,80 Sk, ktorý sa zaviazali splácať v 60. splátkach po 2.016,93 Sk mesačne. Odporcovia úver riadne nespĺcali, preto právny predchodca navrhovateľa zmluvu vypovedal a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná suma predstavuje zostatok neuhradeného úveru spolu s dohodnutými platbami a príslušenstvom. Súd prvého stupňa vytyčil vo veci na deň 30. 05. 2012 pojednávanie, na ktorom odporcovia vzniesli námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil. Súd prvého stupňa na tomto pojednávaní vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým návrh zamietol a odporcom v I. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zamietnutia návrhu bola dôvodne vznesená námietka premlčania, keď nárok uplatnený žalobou súd prvého stupňa považoval za premlčaný. Podaním, došlým súdu prvého stupňa 07. 06. 2012, Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov a vznieslo aj námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Následne súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C/87/2012-72 zo dňa 14. 06. 2012 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 07. 2012. Po vydaní tohto rozhodnutia súd prvého stupňa uznesením, ktoré je predmetom preskúmania odvolacím súdom, rozhodol samostatne iba o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Ustanovenie § 142 O.s.p. vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. V § 142 ods. 1 O.s.p. sa premietajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov konania zaťažuje stranu, ktorá v spore nebola úspešná, resp. účastníka, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

V citovanom ustanovení § 142 O.s.p. je upravené rozhodovanie súdu o náhrade trov konania podľa miery úspechu vo veci. Rozhodovanie podľa § 142 O.s.p. je založené na týchto zásadách: a/ účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (ods. 1/), b/ účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, súd prizná pomernú časť trov konania proti účastníkovi, ktorý mal vo veci prevažne neúspech (ods. 2/), c/ ak bol úspech a neúspech oboch účastníkov rovnaký, súd rozhodne, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

(ods. 2/), d/ účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, súd prizná proti druhému účastníkovi plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v nepatrnej časti alebo ak záviselo rozhodnutie o výške plnenia od znaleckého posudku, alebo ak záviselo rozhodnutie o výške plnenia od úvahy súdu (ods. 3 ).

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník; účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24), pričom ako zástupcu si vždy môže zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 OSP). Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje (§ 25 ods. 2 OSP).

Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník. Z uvedeného je teda možné vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ust. § 137 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) iba v prípade, ak takéto právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Odvolačný súd posudzujúc prejednávajúcu vec v zmysle vyššie uvedených záverov a citovanej právnej úpravy dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa. Niet sporu o tom, že aj vedľajší účastník sa môže dať zastupovať advokátom a v prípade vzniku práva na náhradu trov konania mu v zásade treba priznať právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s bránením práva hlavného účastníka - odporcu, na strane ktorého vystupuje. V danej veci však zo spisu vyplýva, že rozsudok bol súdom prvého stupňa vyhlásený na pojednávaní dňa 30. 05. 2012 a vedľajší účastník vstúpil do konania až 07. 06. 2012. V čase, keď zahlásil svoj vstup do konania, už súd prvého stupňa vo veci rozhodol tak, že návrh zamietol. Vedľajší účastník po svojom vstupe do konania síce vzniesol námietku premlčania, ale v tom čase už bol návrh zamietnutý z rovnakého dôvodu, v dôsledku námietky premlčania vznesenej odporcami v I. a 2. rade na pojednávaní konanom dňa 30. 05. 2012. Keďže vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania v čase, keď súd prvého stupňa z tohto dôvodu návrh zamietol, odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zaujal právny názor, že trovy konania vynaložené vedľajším účastníkom v tomto konaní neboli vynaložené účelne. Vedľajší účastník svojím vstupom do konania a vznesenou námietkou premlčania neprivodil odporcom priaznivejšie rozhodnutie, pretože odporcovia sami vzniesli námietku premlčania bez pomoci vedľajšieho účastníka v čase, keď vedľajší účastník ešte nebol účastníkom konania.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorému podľa § 142 ods. 1 OSP vznikol právo na náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 9,96 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Tarifná hodnota v odvolacom konaní je 85,64 eura znížená o 1 a náhrada hotových výdavkov 7,81 eura. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 17,77 eura je vedľajší účastník na strane odporcov povinný zaplatiť navrhovateľovi.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.