

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216588
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4211216588.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, Česká republika, IČO: 25 117 483, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená advokátom a konateľom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporkyni: I. H., nar. XX.XX.XXXX, adresa pre doručovanie: P., W. XX/X, o zaplatenie 3.719,74 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené: HKP Legal s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpený konateľom a advokátom Mgr. Petrom Kubovičom, odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/284/2012-94 zo dňa 13. decembra 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Návrh odvolateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Odvolačí súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa nepriznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania, čo s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenie § 142 ods. 1 OSP odôvodnil tým, že mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporkyne v tomto konaní. Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do tohto konania, bez znalosti konkrétneho predmetu konania, bez toho, aby sa na neho spotrebiteľ obrátil s požiadavkou o pomoc, pričom v jeho prípade sa jedná o združenie, cieľom založenia ktorého bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov. S prihliadnutím na článok IV. Stanov tohto združenia treba predpokladať, že právna problematika ochrany spotrebiteľa pre toto združenie je dostatočne známe a že toto združenie je schopné cieľe svojho založenia aj uviesť do života a zrealizovať svoje úlohy, v opačnom prípade jeho založenie nemá opodstatnenie. Ak teda toto združenie disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí môžu poskytovať odborné konzultácie vrámci spotrebiteľského poradenstva, neexistuje dôvod na to, aby vedľajší účastník využíval služby advokáta. Ak sa napriek tomuto rozhodol dať zastupovať advokátom v tomto konaní, treba trovy jeho právneho zastúpenia považovať za neúčelne vynaložené, čo nespochybňuje jeho právo vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť v konaní advokátom, ale nie je možné všetky trovy vzniknuté advokátskym zastupovaním vo všeobecnosti považovať za účelne vynaložené trovy konania (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03 z 9. septembra 2004). Pri rozhodovaní o náhrade trov konania totiž musí súd skúmať aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na náhradu neúčelne vynaložených trov žiadnemu účastníkovi občianskoprávneho konania nevzniká nárok, a to ani vedľajšiemu účastníkovi.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len vedľajší účastník na strane odporkyne, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu bola náhrada trov konania priznaná, resp. aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď súčasne, pred vydaním rozhodnutia o potvrdení napadnutého uznesenia, žiada odvolací súd konanie prerušiť a požiadať Súdny dvor európskych spoločenstiev o vydanie rozhodnutia o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenia - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci a poukázal na účelnosť svojho vstupu do konania. Poukázal na to, že rovnako ako navrhovateľ aj on má právo na právne zastúpenie, pričom súd svojím rozhodnutím poprel rovnosť podmienok účastníkov v konkrétnom súdnom konaní zasiahnutím do jeho procesných práv, čím mu znemožnil reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia. Advokátovi nemôže byť na ujmu postup, ak z formálnej stránky upravuje každé svoje podanie podobne a taktiež mu nemôže byť na ujmu, keď na podobnú situáciu používa podobnú právnu argumentáciu. Neexistuje dôvod na nepriznanie mu práva na náhradu trov konania a argumentáciu súdu považuje za svojvoľnú a tendenčnú. Je nepochybné, že dôvodom zamietnutia návrhu bolo uplatnenie námietky premlčania, keď navrhovateľ sa od počiatku spoliehal na právnu negramotnosť spotrebiteľov. Výklad súdu prvého stupňa považuje za odporujúci zákonom Slovenskej republiky a tiež predpisom Európskej únie, za zjavne účelový a zjavne nesprávny. Poukázal na iné rozhodnutia súdov Slovenskej republiky a žiadal aj náhradu trov odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril aj zástupca navrhovateľa, žiadajúci potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznania mu aj náhrady trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach spotrebiteľských veciach a že Súdny dvor európskej únie nemôže podávať výklad vnútroštátneho práva, pričom s napadnutým rozhodnutím sa stotožňuje.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v jeho napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pre ich neúčelnosť nepriznať, keď súčasne nevzhladol dôvod pre prerušenie odvolacieho konania, keďže posúdenie účelnosti trov konania účastníka podľa vnútroštátneho práva Súdneho dvoru EÚ neprináleží.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom uznesení, na tieto aj ako na svoje len poukazuje a opakuje ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Na vznesenie námietky premlčania nemusel byť odborne zdatný vedľajší účastník právne (nevyhnutne - účelne) zastúpený a právo na právne zastúpenie treba odlišovať od práva na náhradu trov konania, ktoré právo je podmienené účelnosťou vynaložených trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.