

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010231
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010231.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 01.08.2023 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinení:

N. S. nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom R. XX, W., slovenský štátny občan,

D. G. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom N. XXX/XX, W., slovenský štátny občan,

sa uznávajú vinnými, že

1. obvinený N. S. v čase o cca 07.33 h dňa 13.09.2022 v katastrálnom území W., GPS súradnice XX.XXXXX°S, XX.XXXXX°V, revír Y., preliezol oplotenie patriace chate C., zapísanej na LV XXXX, kde postíhmal 14 ks parožia, ktoré sa nachádzali nad prízemnými oknami z vonkajšej strany predmetnej chaty, ktoré následne v presne nezistenom počte vložil do čiernej tašky a následne s odcudzeným parožím preliezol oplotenie patriace chate C., kde ho čakal obvinený D. G., ktorý dával pozor či niekto neprichádza, pričom obvinený N. S. opäť spoločne už aj s obvineným D. G. v čase o cca 10.05 h dňa 13.09.2022 v katastrálnom území W., GPS súradnice XX.XXXXX°S, XX.XXXXX°V, revír Y. opätovne preliezli oplotenie patriace chate C. zapísanej na LV XXXX, cez pozemok prešli k zadnej časti chaty C., kde bolo na zemi nachystané zvyšné parožie, ktoré obvinený N. S. zvesil z vonkajšej strany predmetnej chaty, pričom uvedené parožie obvinený D. G. vložil do čiernej tašky a následne obvinený N. S. udrel nezisteným predmetom do sklenenej výplne plastového okna, čím poškodil sklenenú výplň okna a na to vypáčil plastové okno chaty od komory, cez ktoré vstúpil do vnútorných priestorov uzamknutej chaty, odkiaľ odcudzil 1 ks bezdrôtový prehrávač zn. JBL Xtreme, neznámeho výrobného čísla, modrej farby a 1 pár visiacich náušnic zo žltého a bieleho kovu, neznámej hmotnosti, pričom po uvedenom nezisteným predmetom a spôsobom poškodil svietidlo vyrobené z 3 ks parožia a lana, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou poškodenému Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX vo výške minimálne 798,80 € a škodu poškodením okien vo výške 1570,- €,

2. obaja obvinení v presne nezistenom čase dňa 15.09.2022 v nočných hodinách v katastrálnom území W. s GPS súradnicami XX,XXXX°S, XX,XXXXXX°V v oblasti zvanej G. pristúpili k tam nachádzajúcej sa drevárni na ktorej nezisteným spôsobom a predmetom odstránili visiacy zámok avšak z drevárne nič neodcudzili, následne sa presunuli k poľovníckej chatke s popisným číslom XXXX, na ktorej obvinený N. S. vypáčil vstupné dvere pomocou páčidla, ktoré poškodil v časti uzamykania a tým sa neoprávnene dostal do vnútorných priestorov poľovníckej chatky, kde v izbách poprehadzoval rôzne veci a predmety a z obývacej miestnosti odcudzil 2 ks jelenieho parožia a 8 ks danielieho parožia, pričom obvinený D. G. počas skutku stál pred chatou a dával pozor, či niekto neprichádza, na čo následne obvinený N. S. vyšiel von z priestorov chatky podal odcudzené parožie obvinenému D. G., ktorý odcudzené parožie vložil do čiernej tašky, a na to ich spoločne odniesli z pozemku poľovníckej chatky smerom k obci W., kde zastavili pred priehradou v W., kde za priekopou odcudzené parohy vytiahli z čiernej tašky a spoločne pomocou páčidla vylamovali parohy lebiek, ktoré tam následne nechali ukryté spolu aj s páčidlom a odišli na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobili poškodenému Poľovníckemu združeniu Močiarne, so

sídlom Staré Grunty 220, Bratislava-Karlova Ves, IČO: 31 782 752, škodu krádežou minimálne vo výške 707,73 € a škodu poškodením vo výške 13,40 €,

3. obvinený N. S. spolu s obvineným D. G. dňa 15.08.2022 v čase 04.41 h prišli na motorke červenej farby neznámej značky a evidenčného čísla z obce W. po poľnej ceste k čerpacej stanici Orlen-Verva nachádzajúcej sa v obci Pernek, kde obvinený N. S. spolu s obvineným D. G. pristúpili k automatu na občerstvenie, ktorý sa nachádzal v okrajovej časti čerpacej stanice, a to takým spôsobom, že obvinený N. S. pristúpil k danému automatu so sekerou v ruke, následne k nemu pristúpil obvinený D. G., ktorý takisto držal v rukách sekeru, následne spoločne udierali so sekerami po zámku automatu, pričom násilím otvorili automat, z ktorého obvinený N. S. vytiahol mincovník, ktorý vložil do rucksaku obvineného D. G., následne z automatu sekerou odrazil ďalšiu časť panelu automatu, ktorú z neho vytiahol a potom spoločne odišli na motorke do obce W., čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Pierre Baguette, s.r.o., so sídlom Veľkoúľanská 1716/9, Sládkovičovo, IČO: 36 255 220, škodu krádežou finančnej hotovosti z automatu vo výške 948,10 € a škodu poškodením automatu na občerstvenie vo výške 1800,- €,

4. obvinený N. S. spolu s obvineným D. G. v čase o 04.04 h dňa 13.09.2022 prišli na motorke červenej farby neznámej značky a evidenčného čísla z obce W. po poľnej ceste k čerpacej stanici Orlen-Verva nachádzajúcej sa v obci Pernek, kde obvinený N. S. spolu s obvineným D. G. pristúpili k automatu na občerstvenie, ktorý sa nachádzal v okrajovej časti čerpacej stanice a to takým spôsobom, že obvinený N. S. pristúpil k danému automatu na občerstvenie, pričom kladivom a sekerou viacnásobnými údermi poškodil automat v oblasti zámku, vytrhol prednú lištu spolu so zámkom, pričom v tom čase obvinený D. G. stál pri automate na občerstvenie a dával pozor, aby ich nikto nevidel, avšak automat sa im nepodarilo otvoriť, čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Pierre Baguette, s.r.o., so sídlom Veľkoúľanská 1716/9, Sládkovičovo, IČO: 36255220, škodu poškodením automatu na občerstvenie vo výške 1495,- €,

čím takto spolu spôsobili škodu krádežou minimálne vo výške 2.454,63 € a škodu poškodením vo výške 4.878,40 €,

pričom obvinení sa dopustili týchto skutkov aj napriek tomu, že obvinený D. G. bol za prečin krádeže odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 09.03.2021, sp. zn. 7T 3/2020, právoplatným dňa 10.03.2021 a obvinený Ján Danihel bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 1T 64/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2020

t e d a

v bode 1 až 4

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, tento čin spáchali vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 až 4

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obv. N. S.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený:
-v rozsudku Okresného súdu Malacky z 20. apríla 2023, sp. zn. 7T/60/2022, právoplatnom dňa 20. apríla 2023,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30. septembra 2022, sp. zn. 1T/67/2022, právoplatnom dňa 06. februára 2023,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona tretia veta s poukazom na § 61 ods. 2. Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

obv. D. G.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 , ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 19. januára 2023, sp. zn. 7T/60/2022, právoplatnom dňa 03.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným N. S. a D. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., škodu vo výške 2.100,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným N. S. a D. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Poľovníckemu združeniu Močiarnie, so sídlom Staré Grunty 220, 841 01 Bratislava, škodu vo výške 13,40 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným N. S. a D. G. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Pierre Baguette s. r. o., so sídlom Veľkouľfanská 9, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 255 220, škodu vo výške 948,10 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených:

- Mgr. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C.

- Poľovnícke združenie Močiarnie, so sídlom Staré Grunty 220, 841 01 Bratislava

- spoločnosť Pierre Baguette s.r.o., so sídlom Veľkouľfanská 9, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 255 220, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; taktó sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).