

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811207554
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811207554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi C. S. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. Y., W. zast. opatrovníkom R.. T. U., U. L. D. I. L. T. o zaplatenie 1.980,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 652,52 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 652,52 eur od 19.2.2010 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.5.2011 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.980,28 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 12Ro 102/2011-43 zo dňa 30.9.2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 52/2013-74 zo dňa 12.4.2013 ustanovil opatrovníka v osobe R. U. D. I..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení zo dňa 2.4.2007, 26.3.2007, 4.10.2007 a s ich dodatkami, s prehľadom zaslaných faktúr, s pokusom o pokonávku, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 2.4.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení S. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 2.4.2007 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky L. za kúpnu cenu 32,86 eur.

Dňa 26.3.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. E. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace

služby. Dňa 26.3.2007 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky L. za kúpnu cenu 32,86 eur.

Dňa 4.10.2007 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení S. , na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 4.10.2007 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky L. za kúpnu cenu 32,86 eur.

V Dodatkoch uvedených Zmlúv o pripojení a to v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku uvedených Zmlúv o pripojení. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli v Zmluve o pripojení S. zmluvnú pokutu 15.000,- Sk, v Zmluve o pripojení č. E. zmluvnú pokutu 15.000,- Sk, v Zmluve o pripojení č. E. zmluvnú pokutu 10.000,- Sk.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 7.10.2009 do 7.12.2009 vyúčtovaných faktúrami S. na sumu 74,07 eur, splatná dňa 21.10.2009, S. na sumu 106,85 eur, splatná dňa 21.10.2009, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,38 eur, splatná dňa 21.10.2009, S. na sumu 45,85 eur, splatná dňa 21.11.2009, S. na sumu 74,85 eur, splatná dňa 21.11.2009, S. na sumu 79,77 eur, splatná dňa 21.11.2009, S. na sumu 1,33 eur, splatná dňa 3.12.2009, S. na sumu 3,95 eur, splatná dňa 21.12.2009, S. na sumu 104,47 eur, splatná dňa 21.12.2009.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 4.2.2010 vyzval odporcu, aby najneskôr do 18.2.2010 uhradil uvedené splatné faktúry a zmluvné pokuty 1.327,76 eur. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr

do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 2.4.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení S. dňa 26.3.2007 Zmluva o pripojení S. dňa 4.10.2007 Zmluva o pripojení S. na základe ktorých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami, označenými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozhodnutia a to za obdobie 7.10.2009 až 7.12.2009. Návrh o zaplatenie sumy 652,52 eur, uplatňovanej titulom neuhradených služieb bol opodstatnený.

Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 19.2.2010 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 1.327,76 eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti, škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

Procesnému súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne rozhodol Okresný súd Prešov vo veci č. k. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. S poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. bol potom dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Súd je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú už skôr súd judikoval. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, preto návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol. Nárok na zaplatenie 1.327,76 eur nebolo možné navrhovateľovi priznať ani titulom náhrady škody. Predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa pritom nejedná, ak z platne uzavretých kúpnych zmlúv, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluvám. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.