

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-4Pc/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Dunčkovou v právnej veci navrhovateľa: Q. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, D., proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, Q. K. B., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/7/2016-106 zo dňa 08.12.2016 sa s účinnosťou od 01.11.2022 zrušuje.

II. Týmto sa s účinnosťou od 01.11.2022 ruší rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/7/2016-106 zo dňa 08.12.2016 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletého oprávneného z vyživovacej povinnosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako povinný z vyživovacej povinnosti sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 03.02.2023 domáha, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti, nakoľko tento začal od septembra 2022 začal pracovať. Navrhovateľ sa oprávneného z vyživovacej povinnosti snažil viackrát kontaktovať, ale oprávnený nemá záujem o komunikáciu. Nevie o ňom kde pracuje, ako sa mu darí a čo dosiahol. Svoj návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 22.02.2023, kedy žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu 01.11.2022. K návrhu priložil kópiu emailovej správy.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.03.2023 uviedol, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti uznáva v celom rozsahu.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, jeho doplnením, vyjadrením k návrhu a s ostatnými listinnými dôkazmi, pričom vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, keďže účastníci konania s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania výslovne súhlasili. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 01.08.2023 v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/7/2016-106 zo dňa 08.12.2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletého oprávneného z vyživovacej povinnosti, sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.06.2023 vyplýva, že oprávnený z vyživovacej povinnosti študoval na E. O. Q. Ž. T. B. Ž. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX denné bakalárske štúdium, študijný program : bezpečnostný manažment. Do X. ročníka sa zapísal dňa XX.XX.XXXX a ku dňu XX.XX.XXXX bol zo štúdia vylúčený.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. V konaní neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia, keďže oprávnený z vyživovacej povinnosti s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil. Vykonaným dokazovaním, mal súd za preukázané, že oprávnený z vyživovacej povinnosti je plnoletý, schopný živiť sa sám, nakoľko prípravu na budúce povolanie už ukončil, keďže dňa XX.XX.XXXX bol zo štúdia na vysokej škole, kde sa pripravoval na budúce povolanie, vylúčený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť uloženú navrhovateľovi rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/7/2016-106 zo dňa 08.12.2016, s účinnosťou od 01.11.2022 zrušil, keďže bol viazaný návrhom navrhovateľa, ktorý žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť s účinnosťou od 01.11.2022.

11. Súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/7/2016-106 zo dňa 08.12.2016 v časti určenia bežného výživného, na v tom čase maloletého oprávneného z vyživovacej povinnosti, keďže v tejto časti bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa zrušená.

12. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.