

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203360
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413203360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľky: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - U. T., Q. XX, právne zastúpená: Mgr. Ing. Eva Solčanová, advokátka, AK Nitra, Sládkovičova 1, proti odporcovi: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - U. T., Q. XX, právne zastúpený: JUDr. Ivana Starzýková, advokátka, AK Šurany, M. R. Štefánika 14, o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Q. T., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, a W. T., nar. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa 10. 08. 1985 v Šuranoch, vedené v knihe manželstiev Matričného úradu v Šuranoch, vo zväzku 27, ročník 1985, na strane 12, pod radovým číslom 57 r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom, keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých má byť manželstvo účastníkov trvale a hlboko rozvrátené.

Odporca sa k rozvodu manželstva pripojil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojených správ a dokladov, sobášneho listu, pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/366/2012 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 10.08.1985 a pochádza z neho už dospelá dcéra Q. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti z manželstva nepochádzajú. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu účastníkov a z ich sobášneho listu.

Z výsluchu účastníkov bolo zistené, že manželstvo bolo uzatvorené po 4 ročnej známosti v čase, keď navrhovateľka bola tehotná. Prakticky hneď po uzatvorení manželstva však navrhovateľka ešte o nenarodené dieťa prišla, pričom už na označené obdobie vytýkala odporcovi, že jej nebol oporou. Najbližšie dva roky účastníci žili oddelene, navrhovateľka v Nových Zámkoch a odporca v Piešťanoch a pritom sa navštevovali. Navrhovateľka otehotnela, no napriek tomu účastníci žili oddelenie až do veku troch mesiacov už dospelé dcéry Q. T., nar. XXXX, kedy účastníci začali spolu žiť v Piešťanoch. Následne odporca bol zamestnaný niekoľko rokov v Kazachstane, kde sa mu podarilo zarobiť finančné prostriedky, vďaka ktorým sa účastníci rozhodli postaviť si rodinný dom v H. - U. T.. V roku 1997 sa

účastníci presťahovali k navrhovateľkiným rodičom a následne do svojho rodinného domu. Z pohľadu navrhovateľky zhoršenie manželstva nastalo v roku 2001. Odporca mal zostať voči nej chladný, mal stratiť záujem o ňu, ako aj o rodinný dom, mal chodiť domov vo večerných hodinách a preto nadobudla dojem, že odporca udržiava mimomanželskú známosť, keď z mimomanželských známosť ho podozrievala už v predošlom období. Navrhovateľke prekážalo, že ju nerešpektoval, nebral ju do spoločnosti a ako by sa za ňu hanbil. V uvedenom období sa vyjadril odporcu, ktorý za hlavné príčiny rozpadu manželstva považoval chorobnú žiarlivosť manželky a veľkú túžbu po peniazoch, keď poukázal na udalosť z roku 2007 kedy mala navrhovateľka v priebehu niekoľkých mesiacov minúť okolo 100.000,- Sk na bližšie neznámy účel. Každopádne sa však účastníci zhodli v tom, že posledné tri roky už nežijú manželsky a komunikácia medzi nimi je na mimoriadne zlej úrovni, na čom sa prejavuje aj negatívna úroveň vzťahov medzi navrhovateľkou a už dospelou dcérou Q.. Účastníci sa zhodli ďalej aj v tom, že v roku 2008 bola navrhovateľka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky, výsledky pobytu však už interpretovali rozdielne. Navrhovateľka to odôvodňovala svojou veľkou vyčerpanosťou a únavou zo správania sa dcéry, ako aj z určitých finančných problémov, odporca označený pobyt komentoval vyjadrením bližšie neoznačeného lekára v tom, že navrhovateľka je zdravá, no nemá mať k dcérou a ani k odporcovi žiadne citové väzby.

Na Okresnom súde Nové Zámky prebieha pod spisovou značkou 7P/366/2012 konanie na základe návrhu navrhovateľa W. T., bytom Q. XX, H., proti odporkyni Q. T., bytom Q. XX, H., o určenie výživného na manžela. Z príslušného spisu bolo zistené, že Q. T., nar. XXXX, dňa XX.XX.XXXX podala na Obvodnom oddelení PZ Šurany ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Obvodný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy, predvolal Q. T. na deň XX.XX.XXXX na 10:30 hod. v priestupkovej veci proti občianskemu spolunažívaniu na základe jej oznámenia, podľa ktorého mala byť dňa 28.03.2012 vo večerných hodinách v spoločnej domácnosti fyzicky napadnutá W. T.. Súčasťou spisu tunajšieho súdu 7P/366/2012 sú aj lekárske správy MUDr. Ľubici Jakabovej, praktického lekára pre dospelých, zo dňa 23.03.2012, podľa ktorej dňa 28.03.2012 o 22:45 hod. mala byť Q. T. napadnutá manželom, podľa objektívneho nálezu na tvári, známky poradenia neboli zistené a v oblasti ľavého ramena sa našli dva hematómy 1 x 1 cm a zo dňa 13.10.2011, ktorou bolo uvedené, že Q. T. uviedla fyzické napadnutie svojim manželom. Objektívne boli nájdené hematómy na troch miestach tela vo veľkosti 5 x 5 cm, resp. 5 x 10 cm. Napokon Obvodný úrad Nové Zámky, odbor všeobecnej vnútornej správy listom zo dňa 28.02.2012 oznámil, že W. T., nar. XXXX, bytom H., Q. XX, je v ich evidencii priestupkov od roku 2012 pod č. 2012/325, kedy bol uznaný vinným z priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, bola mu uložená pokuta 50,- eur a skutok sa stal 28.03.2012.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva, keď neviaže možnosť rozvodu manželstva na jednotlivé, konkrétne dôvody vypočítané v zákone, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Neuspokojuje s akýmkoľvek narušením a rozvratom vzťahov, ale vyžaduje ich určitý kvalifikovaný stupeň. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel. Príčiny rozvratu môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, nepriaznivé bytové pomery a pod.) alebo spočívajú v subjektívnom správaní manželov, vo vedomom (zavinenom) porušovaní manželských práv a povinností tak, ako ich uvádza § 18 a 19 Zákona o rodine. Objektívne okolnosti alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť. Spoločenský účel manželstva má svoje ťažisko v založení rodiny, v riadnej výchove detí a vo vytvorení zdravého rodinného prostredia. Preto je logická požiadavka, že pri rozhodovaní o rozvode musí súd prihliadnuť najmä na záujmy maloletých detí (§ 23 ods. 2, druhá veta Zákona o rodine). Prihliadať na záujmy maloletých detí pri rozvode manželstva

znamená posúdiť, ako pôsobí rozvrat vzťahov medzi manželmi na deti a v akom prostredí budú deti vyrastať po prípadnom rozvoze manželstva.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Manželia sú si rovní v právach a v povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, spoločne sa starať o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Ďalej sú povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom (§ 18, § 19 Zákona o rodine). Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že problémy pretrvávajú v manželstve od roku 2001 z dôvodov bližšie špecifikovaných v predchádzajúcej časti odôvodnenia a ktoré vyústili do problémov vážneho charakteru v roku 2009. V manželstve účastníkov dlhodobo vládne disharmónia, absentuje minimálne po dobu posledných troch rokov manželský život, spoločné hospodárenie, riadna komunikácia a snaha vytvárať zdravé rodinné prostredie. Rovnako súd vzhliadol, že účastníci prestali rešpektovať svoju dôstojnosť a pomáhať si. Z vykonaného dokazovania sa nepodarilo zistiť, či odporca udržiaval, resp. udržiava mimomanželskú známosť, no každopádne navrhovateľka dlhodobo podozrieva odporcu, čo už samo o sebe svedčí o úrovni vzťahov medzi účastníkmi. Z manželstva účastníkov maloleté deti nepochádzajú, čo má za následok, že súd pri rozvoze manželstva nemusel v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa, resp. maloletých detí a prípadne vyhodnocovať, akým spôsobom by sa prejavil rozvod manželstva na maloletých deťoch a v akom ďalšom prostredí by po rozvoze manželstva vyrastali. Z dôvodov, ktoré sú bližšie rozvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia však súd konštatuje hlboký a trvalý rozvrat manželstva, jeho nefunkčnosť. Manželstvo si neplní svoj spoločenský účel, pretože si neplní svoje základné funkcie a to biologickú, výchovnú, hospodársku a vzájomnej pomoci a preto nemožno reálne očakávať obnovu riadnych manželských vzťahov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1, O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.