

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311213960
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1311213960.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi: X. Ž., B. Q. C. XXXX/X, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 831,39 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 19C 45/2012-90 zo dňa 25.09.2012 takto

rozhodol:

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 18.11.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 831,39 Eur s príslušenstvom titulom neplnenia podmienok úverovej zmluvy.

Oznámením, doručeným súdu dňa 21.06.2012, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom a žiadal priznať náhradu trov konania.

V písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.07.2012, vedľajší účastník združenia v zastúpení advokátom JUDr. Igorom Šafrankom vzniesol námietku premlčania, a preto žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vo výške 165,70 Eur.

- 2 -

Pred prejednaním veci, podaním doručeným súdu dňa 06.08.2012, zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania proti odporcovi v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Poukázal na to, že právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa si už v oznámení o vstupe do konania uplatňoval náhradu trov konania. Spochybňuje význam právneho zastúpenia združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa, preto sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. V danom prípade má za to, že právny zástupca vedľajšieho

účastníka nevykonával úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu, v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie vo veci zastavil.

Súd nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keď rozhodol podľa § 146 ods. 2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd vidí ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcej z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažuje súd ako účelne vynaložené, ale naopak za vynaložené neehospodárne. Súd má za to, že sám vedľajší účastník vzhľadom na cieľ jeho činnosti, ktorým je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 2 bod 1 stanov) ako i ďalšie v stanovách definované ciele, disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá, a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Podobný názor vyjadril Okresný súd Nitra v rozhodnutí sp. zn. 25C/58/2012: „Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu

- 3 -

spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať. Ak by to predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod na pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti.“ Súd prvého stupňa má za to, že ak si na zastupovanie združenie splnomocnilo advokáta, jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov.

Na záver ešte súd prvého stupňa uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom kontaktoval), a to oznámením o vstupe prostredníctvom advokáta, ktorý o predmete konania nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámil, že si uplatňuje trovy konania. Je nepochybné, že združenie udelilo právnemu zástupcovi tzv. generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že sám advokát má vykonávať bez ďalšieho konkrétneho pokynu úkony právnych služieb „v rozsahu a počte, ktorý uzná za potrebný“. Preto súd považuje odmenu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za úkon právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ako trovy nepreukázané. V jedinom písomnom podaní, označenom ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka (označený ako druhý úkon právnej služby) advokát okrem námietky premlčania neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by sa vzťahovali na túto konkrétnu vec, ale predstavujú iba všeobecne formulované tvrdenia, obsiahnuté vo všeobecných vzoroch podaní zverejnených na internetovej stránke. V neposlednom rade súd považuje za potrebné uviesť, že advokát nedisponoval súhlasom odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, z čoho vyplýva, že žiaden jeho úkon nie je v konaní preukázaný.

Voči uvedenému uzneseniu, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník v časti nepriznanej náhrady trov. V odvolaní vedľajší účastník uviedol, že vo veci neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 150 O.s.p.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. nemá slúžiť k zmierňovaniu majetkových rozdielov medzi účastníkmi konania, ale k riešeniu situácie v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bránil svoje práva alebo právom chránené záujmy získal náhradu trov, ktoré pri tomto konaní dôvodne vynaložil.

- 4 -

Konaním vedľajšieho účastníka v podobe ich právneho zastúpenia nedochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a neehospodárnosti konania.

V ďalšom texte odvolania vedľajší účastník analyzuje svoju činnosť ako aj činnosť navrhovateľa, rozhodovaciu činnosť súdov v obdobných prípadoch a niekoľko uznesení napr. uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13 Co/193/2012, 13 Co /200/2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9 Co 59/ 2012, 9 Co 106/2012 ako aj mnoho ďalších z ktorých v odvolaní citoval vybrané pasáže.

Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania v celkovej výške 181,82 eura.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril podaním zo dňa 24. 01. 2013 v ktorom vyjadril názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a ak by predsa len bol zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania . Združenie má vstupovať do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôle odporcu, pričom pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Takýto postup vedľajšieho účastníka zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok o trovách konania potvrdil a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 40,03 eura.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznaní náhrady trov konania

- 5 -

vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne. Dôvody ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O. s. p. . Navrhovateľ si v podanom vyjadrení k odvolaniu uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 40,03 eura. Odvolací súd pri rozhodovaní o týchto uplatnených trovách odvolacieho konania vyhodnotil dôvody osobitného zreteľa, ktoré vidí v tom, že priznať navrhovateľovi náhradu uplatnených trov konania a ich náhradou zaviazat' vedľajšieho účastníka, by vzhľadom na jeho postavenie, charakter a zmysel jeho existencie za neprimeraný. Odvolací súd chápe postavenie vedľajšieho účastníka ako ochrancu a zástupcu spotrebiteľov v súdnych sporoch za opodstatnené a zaťažovať ho náhradou trov konania protistrany (aj keď tá bola v odvolacom konaní úspešná) za neprimerané, nakoľko vystupuje na strane „slabšej strany v konaní,, , ktorej poskytuje právnu pomoc. Z toho dôvodu odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.