

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209571
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312209571.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 507,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 21C/115/2012-75 zo dňa 30.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 84,98 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 23,37 eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka odôvodnil § 146 ods. 2 O.s.p. a tým, že procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na ktorého strane vystupuje. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 70,63 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej - vznesenie námietky premlčania) vo výške 2 x 34,86 eur + režijný paušál 2 x 7,63 eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že z právneho predpisu nevyplýva žiadny spôsob usporiadania vzťahov medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v konaní žiaden vzťah a z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiaden nárok či právo. Vedľajší účastník nemal v konaní vo veci samej žiaden úspech alebo neúspech, pretože jeho úspech v konaní nie je automaticky daný úspechom účastníka, popri ktorom má v konaní vystupovať. Navyše žalobca považuje uplatnenie práva vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania v rozpore s dobrými mravmi, ide o účelový postup zneužívajúci ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia trov konania. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej deklarovaný predmet činnosti je

ochrana práv spotrebiteľa, a preto musí byť schopný ochranu práv spotrebiteľa aj reálne vykonávať bez zastúpenia advokátom. Žalobca preto takto vzniknuté trovy občianskeho združenia považuje za neúčelne vynaložené. Z uvedených dôvodov žalobca žiadal napadnutý výrok uznesenia zmeniť tak, že odvolací súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, a preto podľa § 146 ods. 2 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žalobca po vznesenej námietke premlčania vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom Združenie na ochranu spotrebiteľa správne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k žalovanému táto účelnosť je jednoznačne daná už aj z charakteru vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník (Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených

záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Ďalej odvolací súd udáva, že žalobca je silná spoločnosť, ktorá vymáha množstvo pohľadávok, pričom sa sama dáva zastupovať advokátskou kanceláriou uplatňujúcou si trovy právneho zastúpenia. Vyznieva pritom prinajmenšom zvlášťne, ak žalobca namieta vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi to, čo koná aj on sám.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2 ,3 O. s. p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než uznesenie prvostupňového súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania nevznikli (resp. si právo na ich náhradu neuplatnili). Preto odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z nich.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.