

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému L. D., o sťažnosti odsúdeného L. D., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2013, sp. zn. 4Pp/2/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2013, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený L. D., narodený XX.XX.XXXX v I., bytom S., E. ul. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach,

podmienečne p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody,

uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 02.02.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 09.01.2012 v trvaní 6 (šesť) mesiacov, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/188/2011 zo dňa 29.02.2012 v trvaní 4 (štyri) mesiace a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/248/2009 zo dňa 12.03.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/248/2009 zo dňa 23.05.2012 v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd u r č u j e odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona u k l a d á sa odsúdenému počas skúšobnej doby a probačného dohľadu zákaz požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného L. D., o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 124/2009 zo dňa 02.02.2010 v trvaní 6 mesiacov v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 124/2009 zo dňa 09.01.2012, trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/188/2011 zo dňa 29.02.2012 v trvaní 4 mesiace a trestu

odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 248/2009 zo dňa 12.03.2010 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 248/2009 zo dňa 23.05.2012 v trvaní 6 mesiacov, všetky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil odsúdený L. D. sťažnosť, ktorú dodatočne aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch sťažnosti poukazoval najmä na to, že počas celého pobytu vo výkone trestu odňatia slobody sa snažil vytvárať si podmienky na podmienkové prepustenie a aj riaditeľom ústavu bol odporučený na prepustenie s dohľadom. Uznával, že bol právoplatne odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, avšak nikoho nezabil, nikomu neublížil, ani nikoho neolúpil. Celodennou prácou sa snažil vytvoriť podmienky na prepustenie a keď nie je prepustený podľa neho nemá význam robiť a vytýkal súdu minimálne podmienkové prepúšťanie odsúdených. Vyhovovaním návrhov žiadostí o podmienkové prepustenie súd prejaví podporu odsúdeným, aby boli bezproblémoví, a že majú šancu ísť na podmienkové prepustenie.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal predovšetkým z toho, že odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku na jeho podmienkové prepustenie, pretože s poukazom na jeho predchádzajúci život, nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Svedčia o tom aj podmienkové odložené výkony trestov odňatia slobody, ktoré mu museli byť nariadené a v súčasnosti vykonáva tri nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Okresný súd síce poukazoval aj na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, že resocializačná prognóza L. D. je menej priaznivá aj napriek tomu, že odsúdený si vo výkone trestu vytvára podmienky k udeľovaniu odmien a prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Pri vyhodnocovaní materiálnej podmienky u odsúdeného však okresný súd neprihliadol predovšetkým na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienkové prepustiť s dohľadom. Z hľadiska možnej resocializácie odsúdeného je podľa názoru krajského súdu potrebné prihliadnuť nielen na toto stanovisko riaditeľa, ale aj na ďalšie uvádzané skutočnosti, že odsúdený udržiava kontakt s rodinou, či už formou korešpondencie, telefonovania a návštev, čo má tiež podstatný vplyv na budúce možné správanie sa odsúdeného, pretože sa vráti do vhodného rodinného a sociálneho prostredia.

Skutočnosť, že odsúdený vykonáva tri pomerne krátkodobé tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za prečiny, samy o sebe nemôžu spochybňovať resocializačnú prognózu odsúdeného, pretože za predchádzajúcu trestnú činnosť je práve vo výkone trestov odňatia slobody a až jeho správanie sa vo výkone trestu spolu s ďalšími skutočnosťami môžu byť podkladom pre to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky na podmienkové prepustenie, a či je uňho dôvodný predpoklad, že v skúšobnej dobe povedie riadny život a nebude sa dopúšťať ďalšej trestnej činnosti.

Práve z uvedených dôvodov krajský súd odsúdeného L. D. podmienkové prepustil z výkonov trestov odňatia slobody s probačným dohľadom a uložil mu obmedzenia a povinnosti, ktoré by mali posilniť výchovné pôsobenie na odsúdeného. Skúšobná doba v trvaní troch rokov spolu s trojročným probačným dohľadom a uloženou povinnosťou a obmedzením, by mali byť postačujúce na splnenie účelu podmienkového prepustenia spočívajúcom predovšetkým v tom, aby odsúdený viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.