

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/212/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201935  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412201935.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: S. Š., N. XXXX/XX, XXX XX D. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zast.: JUDr. Igorom Šafrankom, advokát, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 38,77 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 23 C 49/2012 - 69 zo dňa 4. január 2012 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že ich odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.02. 2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 38,77 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania titulom neplnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 5.12.2012 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

- 2 -

Oznámením, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.07.2012 vstúpilo do konania, ako vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast. advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, ako aj náhradu trov konania.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods.1,3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k úplnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p., tak, že mu ich nepriznal, nakoľko už zo samotného ust. § 25 zák. číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že Združenie na ochranu spotrebiteľa bolo zriadené o.i. za účelom podávania návrhov, účasti v konaní a tiež zastupovania v konaniach pred štátnymi orgánmi.

Voči uvedenému uzneseniu, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník v časti nepriznanej náhrady trov. V odvolaní vedľajší účastník uviedol, že s argumentáciou okresného súdu

nemožno súhlasiť a o uvedenom tvrdení, že v tomto prípade ide o trovy neúčelné, sa už vyporiadala judikatúra krajských súdov.

V ďalšom texte odvolania vedľajší účastník poukázal na rozhodovaciu činnosť bratislavských súdov v obdobných prípadoch a niekoľko uznesení napr. uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13 Co/193/2012, 13 Co /200/2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9 Co 59/ 2012, 9 Co 106/2012 ako aj mnoho ďalších z ktorých v odvolaní citoval vybrané pasáže.

Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania v celkovej výške 77,48 eua.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznal náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne.

- 3 -

Dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., avšak navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.