

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 28P/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202886
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713202886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú meno neručené H., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: P. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XX, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie Bc. Ivetou Růžičkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Malacky a otec neuvedený, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd určuje maloletej H., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Bratislava Ružinov, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX meno „W.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 28P/36/2013 zo dňa 22.03.2013 začal konanie o určenie mena maloletej na podnet Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Ružinov.

Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 28P/36/2013-10 zo dňa 15.04.2013 ustanovil matke maloletej opatrovníka pre konanie, nakoľko pobyt matky maloletej nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s oznámením o narodení Matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 15.02.2013, uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12PPOm/1/2013-6 zo dňa 19.02.2013, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/73/2013, a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletá sa narodila slobodnej matke, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12PPOm/1/2013-6 zo dňa 19.02.2013 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava. Matka o maloletú nejaví vôbec žiadny záujem. Pod sp.zn. 12P/73/2013 je na tunajšom súde vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd určil maloletej meno W..

Opatrovníčka matky sa k veci nevyjadřila, na pojednávaní sa nezúčastnila, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v jej neprítomnosti.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku nemožno určiť meno hanlivé alebo neosobné, alebo prvé meno totožné s menom žijúceho súrodenca uvedeným v matrike na prvom mieste, alebo osobe mužského pohlavia určiť ženské meno a naopak. Tieto obmedzenia sa nevzťahujú na cudzojazyčné meno, ak je všeobecne známe, že takéto použitie mena je v súlade s tradíciou štátu, kde je takéto meno obvyklé.

Kolíznym opatrovníkom navrhnuté meno pre maloletú je v súlade v ustanoveniami Zákona o mene a priezvisku, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.