

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6P/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204042  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204042.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého L. X., Z.. XX. X. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: L. C., Z.. XX. X. XXXX, B. E. F., X. XXX/X T. F. X., Z.. X. X. XXXX, B. E. F., K. XXXX/XX, o neúplnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním, doručeným súdu dňa 4. 2. 2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 10Em/1/2013, navrhla matka maloletého nariadiť predbežné opatrenie.

Uznesením zo dňa 21. 3. 2013, č. k. 10Em/1/2013-28, bol neúplný návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vylúčený na samostatné konanie.

Dňa 8. 3. 2013 pri výsluchu na súde zobrala matka neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko matka maloletého zobrala neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť. Uvedený dispozitívny úkon matke

prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko otca a kolízneho opatrovníka k späťvzatiu návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.