

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219840
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811219840.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporcovi: V.. nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom V. G.. XX/X, občan SR, t. č. pobytom na neznámom mieste, o zaplatenie 730,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 730,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,013% denne zo sumy 730,70 eur od 22. 11. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 43,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 730,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,013 % denne zo sumy 730,70 eur od 22. 11. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 14. 1. 2008 uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu Y., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 eur. Odporca sa zaviazal úver uhradiť v 24 mesačných splátkach po 41,39 eur, spolu 993,36 eur. Odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, preto navrhovateľ mu dňa 21. 11. 2008 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 794,46 eur. Odporca po zosplatení zaplatil len 63,76, dlh tak predstavuje sumu 730,70 eur.

Vo veci bol pod č. k.8Ro/316/2011- 14 vydaný dňa 27. 2. 2012 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18. 6. 2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

V prípade odporcu t. č. pobytom na neznámom mieste súd rozhodol, že písomnosti jemu určené sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp.zn. 4C/121/2012 do právoplatného skončenia tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 14. 1. 2008, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, splátkovým kalendárom zmluvy, prehľadom o čerpaní a splácaní úveru, listom navrhovateľa zo dňa 21. 11. 2008, poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra týkajúceho sa navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z Obchodného registra OS Trnava bol navrhovateľ zapísaný do OR 27. 10. 1999. Do predmetu jeho činnosti patrí okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Navrhovateľ je právnickou osobou. Odporca je fyzickou osobou.

Dňa 14. 1. 2008 uzatvorili účastníci konania úverovú zmluvu Y., v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 20.000 Sk (663,88 eur). Zmluvné strany si dohodli úhradu úveru v 24 mesačných splátkach po 1 247 Sk (41,39 eur), konečná výška úveru tak bola 29 928 Sk (993,36 eur). V zmluve sa uvádza výška RPMN 51,30 %.

Podľa Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, je úverová zmluva uzatvorená po dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Podľa hlavy 6 § 3 je klient (odporca) povinný celý čerpaný úver platiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa hlavy 14 § 3 v prípade omeškania úhrady splátky alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 300 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou je klient v omeškaní .

Listom zo dňa 21. 11. 2008 oznámil navrhovateľ odporcovi, že nespláca úver riadne a včas a že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje právo na splatenie celého čerpaného úveru a to s poukazom na Úverové zmluvné podmienky. Súčasne vyzval odporcu na zaplatenie dlhu 794,46 eur.

Podľa splátkového kalendára predmetnej zmluvy a prehľadu predpísaných a vykonaných splátok bol dátum prvej splátky 4. 3. 2008 a poslednej splátky 20. 11. 2008. Dohodnuté splátky odporkyňa nesplácala v poradí od 7. splátky splatnej 4. 9. 2008.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Nesporné v konaní bolo, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Úverová zmluva a to dňa 14. 1. 2008. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Navrhovateľ je veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytla odporcovi spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, odporca identifikovaný v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska je fyzickou osobou - spotrebiteľom. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 OZ platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú treba posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Predmetná

zmluva obsahuje zákonom požadované náležitosti, okrem iného RPMN. Súd uvádza, že v danom prípade si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom.

Navrhovateľ v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami zosplatnil úver, keďže odporca bol v omeškaní so splátkami tak ako to vyplýva z prehľadu o čerpaní a splácaní úveru. Odporca doteraz dlh v žalovanej výške nezaplatil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie. Dlh z úveru predstavuje sumu 730,70 eur bez zmluvnej pokuty.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa §- u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od 22. 11. 2008, kedy výška úroku z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. bola vo výške 6,5 % ročne, pričom navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v nižšej sume - vo výške 0,013 % denne, čo zodpovedá výške úroku 4,745 % ročne. Súd preto i v tejto časti návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § - u 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 43,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.