

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1413201188.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G. P., X. L. XX, X., zastúpeného opatrovníkom: Janina Niernberger, Franz - MIKA - WEG 1/a/4/17, Viedeň, Rakúsko, zastúpeného: Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., Poľnohospodárska 10, Bratislava, proti odporkyňi: T. P., X. L. XX, X., o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C/34/2013-18, zo dňa 12. marca 2013

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa doručené dňa 31.1.2013. V odôvodnení uviedol, že uvedeným podaním žiadal navrhovateľ zaviazať odporkyňu k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 1/4 zo všetkých finančných príjmov, ktoré jej plynuli z užívania a výnosov z nehnuteľností patriacich do dedičstva po poručiťovi C. P., prejednávacom súdnom komisárom JUDr. Ludmilou Joanidisovou pod sp. zn. Dnot 145/2007L. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd prvého stupňa uznesením č.k. 11C/34/2013-14, zo dňa 11.2.2013, vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie o rozhodnutie, na základe ktorého koná za navrhovateľa opatrovník, špecifikáciu návrhu petitu uvedením presnej výšky bezdôvodného obohatenia a osvedčenie aktívnej legitimácie. Dňa 1.3.2013 navrhovateľ svoje podanie doplnil v časti osvedčenia aktívnej legitimácie a dôvodu, prečo koná za navrhovateľa opatrovník. Navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v časti špecifikácie presnej sumy bezdôvodného obohatenia (pričom zmenil právnu kvalifikáciu na náhradu škody); uviedol, že nevie špecifikovať výšku nároku a vyčíslil ho až na základe dokazovania. Nakoľko navrhovateľ svoje podanie napriek výzve nedoplnil v časti špecifikácie petitu a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvého stupňa podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, keď v návrhu musí byť presne uvedené a vymedzené, čoho sa navrhovateľ domáha tak, aby bol výrok vyhovujúceho rozsudku vykonateľný, čiže určitý a zrozumiteľný; návrh, ktorým účastník žiada zaplatenie 1/4 z príjmov plynúcich z nehnuteľnosti, nie je v dostatočnej miere určitý, aby mohol predstavovať výrok rozsudku.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že podaným návrhom sa domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s užívaním a prenajímaním nehnuteľnosti, na ktorých má navrhovateľ spoluvlastnícky podiel, pričom mu nebola vyplatená príslušná časť zisku z nájmu. Nemožnosť určenia výšky škody v čase podania žaloby nemôže byť dôvodom na jej odmietnutie, keď navrhovateľ preukázal prenajímanie predmetných nehnuteľností odporkyňou; nie je teda vylúčené, že škoda vznikla. Pri nedostatočnej špecifikácii výšky škody nejde o nedostatok žaloby, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Konaním súdu prvého stupňa došlo k odmietnutiu spravodlivosti, t.j. účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa mal vo veci konať a až po vykonanom dokazovaní rozhodnúť o existencii škody a jej výške, prípadne žalobu zamietnuť, ak by sa preukázalo, že škoda nevznikla.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Napadnuté uznesenie odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správne a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa dôsledne dodržal procesný postup stanovený § 43 ods. 1 O.s.p. a z dôvodu absencie jednoznačného petitu návrhu podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Ani z podaného odvolania nie je naďalej jednoznačne zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha tak, aby petit návrhu bol formulovaný presne, určito a jednoznačne a zároveň aby bol vykonateľný. Navrhovateľ tak ani následne nedoplnil svoje podanie v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., keď naďalej absentuje jednoznačne špecifikovaný petit návrhu.

K tvrdeniu, že vo veci malo byť konané a až po vykonanom dokazovaní rozhodnuté o existencii škody a jej výške odvolací súd uvádza, že súd v občianskom súdnom konaní je viazaný návrhom na začatie konania, a preto nemôže navrhovateľovi priznať viac, než žiadal v žalobnom petite. Ak je predmetom návrhu na začatie konania peňažné plnenie, musí byť v návrhu uvedená presná výška peňažnej sumy, ktorú navrhovateľ požaduje. Ak to tak nie je, návrh nespĺňa náležitosti požadované zákonom. Výškou peňažného plnenia požadovaného navrhovateľom v návrhu je súd v konaní viazaný a nesmie prisúdiť viac (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 70/2010).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.