

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/246/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612011015  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612011015.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského a prísediacich Jána Geletku a Ondreja Kleknera na hlavnom pojednávaní dňa 30. apríla 2013 v trestnej veci obžalovaného T. J. a spol. takto

### rozhodol:

obžalovaní

X/ T. J., Q.. XX.XX.XXXX T. Y. Q. T., U. Y. Q. T., Q.-.  
T. F., I.. F. O. Č.. XXXX/X,

X/ J.. D. X., Q.. XX.XX.XXXX T. Y. Q. T., U. Y.G., I.. M.  
Č.. XXX/XX,

X/ J. E., Q.. XX.XX.XXXX T. Y. Q. T., U. Y., I.. M.  
Č.. XXXX/XXX,

X/ J.. H. Č., Q.. XX.XX.XXXX T. S., U. Y., I.. N. Č.. XXX/X,

s ú v i n n í

obžalovaný J.. D. X.

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní T. J., J. E. G. J.. H. Č.

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 23. júla 2012 asi o 21.30 hod. na ul. Š., pred rodinným domom č. XX v obci Y., okres Y. Q. T., po vzájomnej dohode napadli poškodeného H. Q. tak, že T. J. ho zozadu chytil za ruku, aby nemohol pokračovať v chôdzi a ku poškodenému pribehli J.. D. X., J. E. G. J.. H. Č., pričom J.. D. X. udrel poškodeného boxerom do ľavej časti temena hlavy, J. E. ho udrel päsťou do ľavej časti tváre a keď sa poškodený pokúšal ujsť cez oplotenie do dvora blízkeho rodinného domu, všetci obžalovaní ho ťahali od plota a J. E.Č. mu z ľavého predného vrecka nohavíc odcudzil peňaženku s osobnými dokladmi a následne z miesta činu ušli preč, pričom odcudzením peňaženky spôsobili poškodenému H. Q. škodu najmenej vo výške 3,55 eur, poškodili mu dioptrické okuliare a spôsobili tržnozmliaždenú ranu hlavy v ľavej časti temena a pomliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 dní,

t e d a

obžalovaný J.. D. X.

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obžalovaní T. J., J. E. G. J.. H. Č.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Z a t o s a

o d s u d z u j ú

obžalovaný J.. D. X.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť, a to podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný T. J.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť, a to podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

obžalovaný J. E.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona mu ukladá povinnosť, a to podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to boxera.

obžalovaný J.. H. Č.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu ukladá povinnosť, a to podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní J.. D. X. G. J. E. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. Q.W., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y., I.. M. X. Č.. XXXX/X náhradu škodu vo výške 174,90 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného H. Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal obžalobu na obžalovaných T. J., J.. D. X., J. E. G. J.. H. Č. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorí mali spáchať tak, že dňa 23. júla 2012 asi o 21.30 hod. na ul. Š., pred rodinným domom č. XX v obci Y., okres Y. Q. T., po vzájomnej dohode napadli poškodeného H. Q. tak, že T. J. ho zozadu chytil za ruku, aby nemohol pokračovať v chôdzi a ku poškodenému pribehli J.. D. X., J. E. G. J.. H. Č., pričom J.. D. X. udrel poškodeného boxerom do ľavej časti temena hlavy, J. E. ho udrel päšťou do ľavej časti tváre a keď sa poškodený pokúšal ujsť cez oplotenie do dvora blízkeho rodinného domu, všetci obžalovaní ho ťahali od plotu a J. E. mu z ľavého predného vrecka nohavíc odcudzil peňaženku s osobnými dokladmi a následne z miesta činu ušli preč, pričom odcudzením peňaženky spôsobili poškodenému H. Q. škodu najmenej vo výške 3,55 eur, poškodili mu dioptrické okuliare a spôsobili tržnozmliaždenú ranu hlavy v ľavej časti temena a pomliaždenie tváre vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 dní.

Obžalovaný J.. D. X. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2013 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného súd si vyžiadal stanovisko prokurátora, obhajcu, zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí súhlasili s prijatím vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného J.. D. X. prijal.

Obžalovaní J. E., T. J. G. J.. H. Č. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2013 vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaný T. J. uviedol, že sa na lúpežnom prepadnutí H. Q. nezúčastnil. Uviedol, že sa v blízkosti firmy Autoves rozprával s poškodeným H. Q. a v tom čase okolo nich prechádzali traja Rómovia. Začali ich obťažovať, pýtali si cigaretu a jeden z nich pýtal poškodeného retiazku. V čase, keď H. Q. od neho odchádzal smerom na Y. z rozhovoru týchto troch Rómov zistil, že H. Q. chce okradnúť. Snažil sa ich prehovoriť, ale keďže nebol úspešný išiel za H. Q., aby ho na toto nebezpečenstvo upozornil. Síce ho na toto nebezpečenstvo upozornil, ale z obavy, aby Rómovia aj jeho nezabili, chytil poškodeného za ruku, tým ho zadržal a vtedy došlo k napadnutiu ostatnými obžalovanými. Najprv poškodeného udrel J.. D. X., ale nevedel, že pritom použil boxer. Následne udrel poškodeného i J. E.. Potom poškodeného pritlačili ku plotu a odev poškodenému prehľadával J.. H. Č.. Po okríknutí majiteľom rodinného domu všetci z miesta činu ušli, pričom si všimol, že J. E. má v ruke peňaženku poškodeného. Ďalej obžalovaný uviedol, že sa počas úteku zastavil, vrátil sa ku poškodenému, ktorému sa ospravedlnil a neskôr polícii pomáhal pri stotožňovaní páchatel'ov.

Obžalovaný J. E. stretnutie s T. J. a poškodeným H. Q. popísal zhodne ako obžalovaný T. J.. Ďalej uviedol, že po odchode H. Q. smerom na obec Y. všetci štyria sa vydali za ním, ale nedohodli sa, že poškodeného okradnú. Po vojení do obce Y. za poškodeným išli T. J. G. J.. D.Á. X. a on s J.. H. Č. zaostával. Pri reštaurácii zv. Džubák bol to T. J., ktorý uviedol, že poškodeného okradne. T. J. skutočne poškodeného dobehol, chytil ho za ruku a následne J.. D. X. udrel poškodeného do oblasti hlavy. Poškodený sa presunul k plotu a vtedy mu J.. H. Č. z vrecka nohavíc odcudzil peňaženku a túto mu zobral. Poprel, že by poškodeného udrel. Nevedel o tom, že J.. D. X. pri útoku použil boxer.

Obžalovaný J.. H. Č. uviedol, že to bol T. J., ktorý im navrhol, aby sledovali pohyb poškodeného, čo sa aj stalo. Taktiež T. J. im navrhol, aby spoločne poškodeného okradli. V Smižanoch v bočnej uličke T. J. chytil poškodeného za ruku a J.. D. X. ho udrel do oblasti hlavy. Poškodený sa ocitol pri plote, pričom ho od plotu ťahali J.. D. X. G. J. E.. Bol to J. E., ktorý poškodeného prehľadal a odcudzil mu peňaženku. On sa zúčastnil na tomto čine iba tým, že poškodenému držaním za odev znemožňoval ujsť preskočením brány rodinného domu.

Obžalovaný J.. D. X. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Jeho výpoveď z prípravného konania bola prečítaná a v nej uviedol, že sa všetci štyria dohodli na tom, že poškodeného okradnú. Podľa dohody T. J. chytil poškodeného za ruku a znemožnil mu ďalší pohyb. Uviedol tiež, že to bol T. J., ktorý poškodeného udrel. Poškodeného udrel aj on, ako aj J. E., ktorý poškodenému navyše vytiahol peňaženku z nohavíc. J.. H. Č. sa na útoku nezúčastnil, ten sa iba prizeral.

Poškodený H. Q. vyvrátil tvrdenie T. J. a uviedol, že T. J. ho bez upozornenia chytil zozadu za ruku a znemožnil mu pokračovať v chôdzi. V zapätí k nemu pribehli traja Rómovia, ktorých nepoznal a jeden z nich ho udrel kovovým predmetom do ľavej strany hlavy. Na hlavnom pojednávaní nevedel označiť, či tým útočníkom bol ml. D. X. alebo J. E.. Hneď po tomto údere ho niektorí z nich udrel aj do oblasti tváre. Snažil sa preliezť plot do rodinného domu, ale Rómovia ho ťahali za bundu a útek mu znemožnili. Vtedy pocítil, že niektorý z nich mu z vreca nohavíc odcudzil peňaženku. Útočníkov vyrušil krik neznámeho muža a títo ušli. Po privolaní polície a pred jej príchodom sa k nemu vrátil T. J., ktorý sa mu ospravedlnil. Neskôr T. J. odišiel s policajťmi a nevedel sa vyjadriť, v čom spočívala jeho súčinnosť.

Spáchanie skutku je preukázané dokumentáciou z ohliadky miesta činu, dôkazmi o vydaní a vrátení vecí, znaleckým dokazovaním a listinami.

Znaleckým posudkom z odboru chirurgie bolo zistené, že poškodený H. Q. pri útoku utrpel zranenie, ktoré je popísané vo výrokovvej časti tohto posudku. Znalec uviedol, že tržnozmliaždená rana temena hlavy musela byť spôsobená kovovým predmetom a je nepravdepodobné, že bola spôsobená päšťou, vzhľadom na klinický nález. Pomliaždenie ľavej časti tváre zodpovedá úderom päšťou, pretože pri kopnutí by došlo aj k poraneniu kože.

Z psychologického znaleckého posudku vyplýva, že poškodený H. Q. má rozvinuté pamäťové schopnosti v pásme nadpriemeru, čím je spôsobilý reprodukovat' dej tak, ako si ho zapamätal. Vzhľadom k tomu, že H. Q. má vysoké nadpriemerné intelektové schopnosti a pamäťové schopnosti nemusel sa prejavit' vplyv alkoholu v takomto úplnom spektre v jeho poznávacích schopnostiach a mohol si spoľahlivo zapamätat' udalosti, ktoré vnímal a prežil. Tým aj reprodukcia priebehu udalostí môže byť u neho spoľahlivá a opiera

sa o jeho vlastné spomienky, pričom neudal žiadne pamäťové okná. Nemá sklony k zveličovaniu, ku skresľovaniu, či ku klamstvu. Nemá sklon ani k bagatelizácii.

Vyšetrením duševného stavu obžalovaných T. J., J. E. G. J.. H. Č. neboli zistené okolnosti, ktoré by ovplyvňovali ich rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Žiadny z nich netrpí duševnou chorobou, alebo poruchou a chápe zmysel trestného konania. U obžalovaného T. J. znalci zistili III. štádium chronického alkoholizmu a odporučili uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že v dostatočnom rozsahu preukázané, že obžalovaní T. J., J.. D. X.Č., J. E. G. J.. H. Č. svojim konaním naplnili znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaní rozporne vypovedali, ktorí z nich vykonanie tohto činu navrhol. Keďže však všetci štyria sa vydali po trase poškodeného, pričom iný dôvod ako ho okradnúť nemali, súd uveril tvrdeniu obžalovaného J.. D. X.Š., že sa na tomto lúpežnom prepadnutí v podstate dohodli a predbežne si rozdelili aj úlohy. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného T. J., že tento mal v úmysle prehovoríť ostatných spoluobžalovaných, aby od útoku upustili. Potom čo sa od ostatných spoluobžalovaných oddelil, namiesto toho, aby poškodeného na nebezpečenstvo upozornil, uchopil ho za ruku a znemožnil mu ďalší pohyb. Nie je podstatné, že sa cítil údajne byť ohrozený, pretože práve jeho konanie voči poškodenému umožnilo, aby sa ostatní obžalovaní k nemu bezprostredne priblížili a voči nemu zaútočili. Dokonca takýto postup si všetci štyria obžalovaní po spresnení úloh aj naplánovali. Po nasledujúcom fyzickom útoku zo strany obžalovaných ml. D. X. a J. E. sa poškodený pokúsil utiecť preskočením plotu. V tom mu však zabránili obžalovaní J.. D. X., J. E. G. J.. H. Č. tým, že ho chytili za odev a pritlačili k oploteniu. Túto situáciu využili na to, aby mu prehľadali odev a odcudzili mu peňaženku s osobnými dokladmi. Obžalovaný J. E. sa bránil tak, že peňaženku odcudzil obžalovaný J.. H. Č., kým obžalovaný J.. H. Č. tvrdil, že to bol práve obžalovaný J. E.. Peňaženka sa však ocitla v rukách obžalovaného J. E., ktorý s ňou aj disponoval. Všetci štyria obžalovaní teda konali v zhode v tom, že sa pokúsia zmocniť vecí patriacich poškodenému, za tým účelom nasledovali jeho pohyb a po použití násilia tento čin aj dokonali.

Pri útoku obžalovaný J.. D. X. použil zbraň, a to boxer, ktorým zaútočil ako prvý na poškodeného H. Q.. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, žeby takýmto spôsobu útoku predchádzala dohoda útočníkov. Súd preto vychádzal z toho, že to bolo individuálne rozhodnutie obžalovaného J.. D. X. o použití boxera voči poškodenému. Týmto svojim konaním obžalovaný J.. D. X. naplnil znaky zločinu lúpeže aj podľa ods. 2 písm. c) Trestného zákona, teda že čin spáchal so zbraňou. U ostatných obžalovaných z uvedených dôvodov súd zmiernil právnu kvalifikáciu skutku.

Obžalovaný T. J. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.04.2009 sp. zn. 3T 43/2009 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil.

Obžalovaní J.. D. X. G. J. E. doposiaľ súdne trestaní neboli.

Obžalovaný J.. H. Č. nepožíva dobrú povesť, pretože od roku 2007 pácha protispoločenskú činnosť, v dôsledku čoho mu boli ukladané výchovné opatrenia a bol aj umiestnený vo výchovnom zariadení Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Ako maloletý sa dopustil skutkov lúpeže v dňoch 12.10.2007 a 23.11.2009. Doposiaľ bol raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.10.2012 sp. zn. 1T 82/2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Uložený trest mu bol odpustený rozhodnutím prezidenta republiky o amnestii zo dňa 02.01.2013.

Poľahčujúcimi okolnosťami u obžalovaného J.. D. X. je vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona a priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimná ľútosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Príťažujúca okolnosť u neho nebola zistená.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného T. J. podľa § 36 písm. n) Trestného zákona je napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti policajným orgánom, ktorá sa prejavila tým, že pomohol identifikovať a vypátrať spolupáchateľov. Na jeho predchádzajúce odsúdenia sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného J. E. podľa § 36 písm. j) Trestného zákona je vedenie riadneho života pre spáchaním trestného činu. Priťažujúca okolnosť u neho nebola zistená.

U obžalovaného J. H. Č. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť ani priťažujúca okolnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie u jednotlivých obžalovaných, na pohnútku, na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osoby jednotlivých obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Vychádzajúc z týchto zásad pri ukladaní trestu súd všetkým obžalovaným uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. V súlade s ustanovením § 51 ods. 1 Trestného zákona im bol zároveň určený probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe.

Pri ukladaní trestu u obžalovaných J. D. X. G. J. H. Č. súd použil ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého u mladistvých sa znižujú trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v zákone na polovicu. U obžalovaného J. D. X. polovica z trestnej sadzby 7 rokov je 3 a pól roka, avšak podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona za bodkočiarkou dolná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 2 roky.

Zároveň jednotlivým obžalovaným boli uložené obmedzenia a povinnosti, ktorých účelom je posilniť účinnosť podmienienečného odsúdenia.

Poškodený H. Q. uplatnil nárok na náhradu škody a to z titulu bolestného v sume 179,92 eur a z titulu vecnej škody v sume 10,- eur. Zranenie poškodeného bolo znalcom hodnotené v počte 11 bodov. Hodnota 1 bodu bolestného v roku 2012 bola 15,72 eur, takže bolestné po zaokrúhlení predstavuje sumu 172,90 eur. Pri napadnutí utrpel poškodený H. Q. škodu na okuliarech. Podľa odborného vyjadrenia na čl. 277 oprava vypadnutého ľavého sklíčka bola vyčíslená v sume 2,- eur. Súd priznal poškodenému náhradu škody vo výške 174,90 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného H. Q. odkázal na občianske súdne konanie. Náhradou spôsobenej škody súd zaviazal obžalovaných J. D. T. X. G. J. E., ktorí mu túto škodu spôsobili použitím násilia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný J. D. X. nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.