

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111236185
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4111236185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. T. B., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, detašované pracovisko Zlaté Moravce a Q. C. B., nar. XX.XX.XXXX - plnoletého, pôvodne maloletého, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, detašované pracovisko Zlaté Moravce, deti rodičov: J. Q. B., bydlisko: C., W. S. XXXX a V. V. B., bydlisko: D. V., M. 8, o návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 28. novembra 2012 pod č. k. 26P/136/2011-93 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorého zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra z 22.02.2011 pod č. k. 16C/85/2010-27. Obe deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa 150 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.03.2011. V čase úpravy výživného otec pracoval na Y. U. v B. s priemerným mesačným zárobkom od 1.100 - 1.400 eur mesačne. Zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru na základe návrhu K. zo dňa 1X.XX.XXXX bol prepustený. Dôvodom prepustenia bolo porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom. Na dobu 3 rokov od 28.10.2011 do 27.10.2014 mu bol priznaný výsluhový príspevok v sume 168,10 eura mesačne. Pred prepustením zo služobného pomeru mal príjem 1.400 eur. Dňa 27.03.2012 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Od 28.11.2011 do 26.03.2012 pracoval s priemerným zárobkom za mesiac január 429,68 eura, február 485,24 eura a marec 83,17 eura. Od 05.10.2012 sa zamestnal u C. V. na dobu neurčitú a vykonáva prácu v taxislužbe. Matka pracovala na základnej škole v C. V. s priemerným zárobkom 408 eur. Potom bola evidovaná na úrade práce a 28.08.2012 nastúpila na Základnú školu vo M.. Dosahuje príjem 524 eur. Na základe takto vykonaného dokazovania potom návrh na zníženie výživného zamietol. Zamietnutie návrhu založil na personálnom rozkaze, ktorým bol otec prepustený zo služobného pomeru. Personálny rozkaz vyhodnotil ako dobrovoľné vzdanie bez dôležitejšieho dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Otec skončil pracovný pomer z vlastnej viny. Pokiaľ by nedošlo ku skončeniu pracovného pomeru pre porušenie pracovných povinností zvlášť hrubým spôsobom, otec by dosahoval príjem ako v čase rozvodového konania.

Otec napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v zmysle ust. § 220 OSP zmenil tak, že mu určí povinnosť prispievať na výživu po 50 eur mesačne počnúc mesiacom november 2011. Uviedol, že prvostupňový súd vykonal vo veci dokazovanie, na základe ktorého dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nezhľadní skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného skutočne došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov nenastala len poklesom príjmu o 90 %, ale k zmene došlo aj na strane matky mal. detí, ktorá je zamestnaná a jej príjem je niekoľkonásobne vyšší. Ďalej uviedol, že vysoký príjem u zamestnávateľa bol podmienený jeho pracovnou aktivitou a jeho terajší príjem nedosahuje ani len sumu, ktorou má prispievať na výživu synov. Nesúhlasil s vyhodnotením personálneho rozkazu. Uviedol, že prepustenie zo služobného pomeru bolo spojené s trestným stíhaním voči jeho osobe, ktoré ešte nebolo ukončené, a preto naňho treba hľadieť ako na nevinného.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného a vyjadrenie vo veci podal už plnoletý Q. C. B.. Uviedli, že otec po rozvode manželstva si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť. Od apríla 2009 si platil v Bratislave garzónku za 400 eur mesačne, kde striedavo býval sám a dlhodobo s milenkou, pričom táto známosť trvala od decembra 2008.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo, byť viazaný dôvodmi odvolania, neviazaný rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1, 2 písm. a/ OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky ustanovené v ods. 2 - 7 citovaného ustanovenia (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba prevzal.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a správne zisťoval zmenu pomerov na strane rodičov a detí od poslednej úpravy výživného. Došlo k podstatnej zmene pomerov na strane oboch rodičov, matka nastúpila do pracovného pomeru a otec bol prepustený z policajného zboru. Odvolací súd sa stotožnil s vyhodnotením Personálneho rozkazu, ktorým bol otec prepustený zo služobného pomeru. Otec sa svojim protiprávnym konaním tým vzdal výhodnejšieho zamestnania. Jeho námietka v odvolaní, že v súvislosti s prepustením zo služobného pomeru bol trestne stíhaný a doposiaľ nie je trestné stíhanie skončené, je z tohto pohľadu irelevantná. Podstatné je, že rozklad proti Personálnemu rozkazu Ministerstva vnútra SR č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol

zamietnutý. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 a § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.