

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513203105
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513203105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci navrhovateľa J. J., narodeného XX.X.XXXX, bývajúceho v K. Z. B., K. XX/XX proti odporkyni K. J. rodnej Č., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v K. Z. B., K. XX/XX, o určenie výživného pre manžela

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.2.2013 doručeným tunajšiemu súdu 28.2.2013 žiadal zaviazať odporkyňu na platenie výživného v sume 20 eur mesačne od začatia konania na tom skutkovom základe, že s odporkyňou sú manželia, obaja sú nezamestnaní, v hmotnej núdzi, nežijú v spoločnej domácnosti, on s ňou nechce žiť, má priateľku a na návrh odporkyne sa vedie konanie o rozvod ich manželstva.

Odporkyňa sa nevyjadrila k návrhu.

Účastníci konania sa nedostavili na pojednávanie vo veci, predvolania im boli doručené 15.4.2013, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, sobášnym listom a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C11/2013 a takto zistil skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli 30.9.2010. Na tunajšom súde sa pod číslom 11C11/2013 viedlo konanie o rozvod ich manželstva, uznesením č. k. 11C11/2013 -11 zo dňa 8.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.4.2013 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Obaja účastníci konania sú nezamestnaní, vedení v evidencii nezamestnaných a ich jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi. Navrhovateľ udržiava známosť s inou ženou, nemá záujem o spolužitie s odporkyňou.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch

manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že návrh na určenie výživného nie je dôvodný, priznanie akéhokoľvek výživného manželovi, ktorý udržiava známosť s inou partnerkou a nemá záujem o manželské spolužitie by odporovalo dobrým mravom a navyše obaja účastníci sú v hmotnej núdzi a ich životná úroveň je v zásade rovnaká. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.