

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411215354
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411215354.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. A., naposledy bytom X. X. XXX, X. F., zastúpeného opatrovníčkou A. O., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, Prokofievova 6 - 12, o zaplatenie 2.134,35 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 2.134,35 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 30.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 128,00 eur.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.12.2011 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 2.134,35 eura s príslušenstvom z titulu ceny služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 12.03.2012 pod číslom konania 25Ro1294/2011 - 71, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku a nahradil trovy konania alebo v tej istej lehote podal odpor na súde. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.10.2012, č.k. 6C/76/2012 - 85 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 12.03.2012, pretože sa odporcovi platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, jeho pobyt sa súdu nepodaril zistiť, preto mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že účastníci uzavreli dňa 07.12.1998 Zmluvu č. 00088982, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky a dňa 28.11.2007 zmluvu č. A3395950, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky, dňa 27.07.2009 zmluvu A4481276, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky, dňa 27.11.2008 zmluvu č. A4031729, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky, dňa 23.11.2007 zmluvu č. A3376964, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 5 ks simkariet a boli mu pridelené telefónne čísla. K jednotlivým zmluvám boli uzavreté dodatky, podľa ktorých navrhovateľ odpredal odporcovi mobilné telefóny značky Q. M. W5XX za kúpnu cenu 1 euro s dohodnutou zmluvnou pokutou 331,94 eura (k zmluve č. 00088982), Z. XXXX M. F. za kúpnu cenu 59,00 eur s dohodnutou zmluvnou pokutou 497,91 eura (k zmluve č. A3395950), K. G4XX za kúpnu cenu 0,03 eura s dohodnutou zmluvnou pokutou 331,94 eura (k zmluve č. A4031729), O. 3G U. E XXX PC card za kúpnu cenu 0,03 eura s dohodnutou zmluvnou pokutou 497,91 eura. Dodatkom k zmluve č. A4481276 mal odporca nárok na poskytnutie benefitu „majster paušál za 1 euro“ za služby využívané prostredníctvom pridelených simkariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 20.12.2009 do 20.02.2010 celkove v sume 407,65 eura, čím porušil zmluvné povinnosti a bol

povinný zaplatiť aj dohodnuté zmluvné pokuty 1.726,70 eura (331,94 eura + 497,91 eura + 67,00 eur + + 331,94 eura + 497,91 eura). Navrhovateľ upomienkou zo dňa 15.04.2010 vyzval odporcu na zaplataenie pohľadávky. Odporca na upomienku nereagoval, preto navrhovateľ podal tento návrh.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoj záväzok a nezaplatil dohodnuté zmluvné pokuty celkove vo výške 1.726,70 eura a cenu poskytnutých služieb v sume 407,65 eura, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania, ktoré sú 9 % ročne (§ 517 ods. 2 OZ a vl. nar. č. 87/95).

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.