

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912210486
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912210486.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: C. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Y. X.. W.. Y. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Kráľovský Chlmec, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 1.364,94 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 680,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

II. P r i p ú ť a zmenu návrhu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia tak, že odporca

je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

III. V časti, z ktorej súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa a v časti o zaplatenie 37,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia v y l u č u j e nárok navrhovateľa na samostatné konanie.

IV. O trovách konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 16.5.2011 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 2.030,14 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia. Časť tohto nároku, a to nárok vo výške 1.327,76 Eur dôvodil tým, že navrhovateľovi proti odporcovi v tejto výške vznikol nárok na zmluvnú pokutu a v časti o zaplatenie 702,38 Eur dôvodil tým, že ide o nezaplatené služby, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/181/2011.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 23.4.2012, č.k. 2C/181/2011-75, zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 665,20 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia, a to z titulu poskytnutých služieb (§5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z.) a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie. Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/89/2012. Predmetom vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 37,18 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia uplatnených navrhovateľom z titulu neuhradených služieb a 1.327,76 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia z titulu zmluvnej pokuty.

Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 17.10.2012 navrhovateľ oznámil, že navrhuje pripustiť zmenu návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.327,76 Eur z dôvodu, že ustanovenie v dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Na základe uvedeného navrhovateľ berie späť svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 680,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti o nároku pôvodne uplatneného ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žiada pripustiť zmenu návrhu tak, že prevyšujúcu časť pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňuje ako nárok na náhradu škody do výšky škody v súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 Dodatku, t.j. ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Späťvzatie návrhu navrhovateľa súd doručoval opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu s výzvou na vyjadrenie sa v 10-dňovej lehote k späťvzatiu s tým, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti späťvzatiu nemá odporca námietky. Písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.3.2013 opatrovník odporcu na neznámom mieste uviedol, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasí. Vedľajší účastník konania sa nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 680,76 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 (výrok I.).

Podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd z dôvodu, že navrhovateľ nárok na zaplatenie 647,- Eur s úrokom z omeškania dôvodí inými skutkovými okolnosťami ako v pôvodnom návrhu na začatie konania, pripustil zmenu návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia tak, že tento nárok navrhovateľa je národom na náhradu škody (výrok II.).

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd navrhovateľa v časti o zaplatenie 37,18 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia (časť nároku pôvodne uplatneného celkom vo výške 702,38 Eur z titulu neuhradených služieb, o ktorom súd rozhodol v časti o 665,20 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia rozsudkom zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 2C/181/2011-75) a v časti o zaplatenie 647,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 5.3.2010 do zaplatenia, o ktorom súd rozhodol tak, že pripustil zmenu nároku navrhovateľa v tejto časti z titulu náhrady škody, vylúčil na samostatné konanie (výrok III.).

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne súd v konaní, ktorým sa celé konanie končí (výrok IV.).

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa

odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti výroku II. a výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.