

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222687  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412222687.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. č. XX, F. W., zastúpená E. I., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom L. F. XXX/X, R., proti odporcovi: Bytkomfort, s.r.o., SNP č. 9, Nové Zámky, IČO: 36 555 193, o zaplatenie 15.000,-Eur a povinnosť odporcu ospravedlniť sa verejne navrhovateľke, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/279/2012-25 zo dňa 20. februára 2013, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 13.3.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Svoje rozhodnutie zdôvodnil poukazom na uznesenie č. k. 10C/279/2012-21 zo dňa 4.2.2013, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie podania zo dňa 13.3.2012 v lehote pod hrozbou odmietnutia podania. Poukazom na § 43 ods. 1,2 OSP, súd prvého stupňa podanie navrhovateľky zo dňa 13.2.2012 odmietol, keďže táto v stanovenej lehote nedoplnila toto podanie, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu v podaní zo dňa 15.2.2013, ktoré označila ako „Reakcia mandátára navrhovateľky na výzvu“ uviedla iba skutočnosť, že nejde o obyčajné podanie, ale o protinávrh, a čo odporca spôsobil a vykonal, sa nachádza v spise primárnej právnej veci pod sp. zn. 9C/125/2011. Tiež uviedla, že petit je nemenný, nachádza sa v protinávru zo dňa 13.3.2012 a dokazovanie prebehne na pojednávaní, pričom za dôkazy označila súdne spisy 9C/125/2011 a 9C/26/2012 ako celky a v nich obsiahnuté jednotlivé listiny, pochádzajúce od navrhovateľky. Podanie navrhovateľky zo dňa 15.2.2013 súd nepovažoval za dostatočne doplnené v zmysle uznesenia súdu zo dňa 4.2.2013, keďže v ňom navrhovateľka neopísala a podrobne neodôvodnila rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých požaduje od odporcu verejné ospravedlnenie i sumu 15.000,- eur. Neuviedla jednoznačný petit návrhu tak, aby bolo z neho zrejmé čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť, jasne nešpecifikovala dôkazy, z ktorých odvodzuje svoje právo, pričom poukázala iba na to, že dôkazy sa nachádzajú v spisoch 9C/125/2011 a 9C/26/2012.

Uvedené uznesenie napadla odvolaním navrhovateľka prostredníctvom ňou označeného zástupcu ako „Mandátára“. Uviedla, že napadnuté uznesenie bolo doručené mandantkinmu bratovi dňa 01.03.2013, ktorý v danom čase nebol jej mandatárom v právnej veci sp. zn. 10C/279/2012, a ani už nebol mandatárom v právnej veci 9C/125/2011, keďže právna vec 9C/125/2011 na Okresnom súde v Nových Zámkoch z dôvodu späťvzatia žaloby sa právoplatne skončila. Poukázala v tejto súvislosti na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/125/2011-108 zo dňa 11.04.2012, prevzaté odporkyňou dňa 07.05.2012, kde okresný súd v konaní časti o zaplatenie 792,77 euro zastavil a protinávrh odporkyni zo dňa 13.03.2012 o zaplatenie 15.000,- eur a povinnosť navrhovateľa verejne sa odporkyni ospravedlniť vylúčil na samostatné konanie, ktoré je dnes vedené pod sp. zn. 10C/279/2012. Ďalej namietala, že súd

nepostupoval zákonne pri doručovaní dvoch uznesení: Uznesenia č. k. 10C/279/2012-21 a napadnutého uznesenia. Obe uznesenia odoslal súd a boli doručené iba mandantkinmu staršiemu bratovi v Šali, ani jedno mandantke. Mandantkin starší brat sa však pre právnu vec sp. zn. 10C/279/2012 stal jej mandatárom až dňa 04.03.2013, kedy mandantka doručila, s úradne overeným jej vlastnoručným podpisom, splnomocnenie k jej právnomu zastupovaniu svojím starším bratom Okresnému súdu v Nových Zámkoch. Ten, teda mandatár, v čase vydania doručenia obidvoch citovaných uznesení nebol právoplatne oprávneným reagovať v záujme mandantky, N.B.!!!. Je nevyhnutné vykonať tento dôkaz i komparáciou dvoch splnomocnení zo spisov 9C/125/2011 a 10C/279/2012. Keďže zo strany súdu došlo k procesnému pochybeniu až dvakrát za sebou, navrhuje sa odvolaciemu Krajskému súdu v Nitre, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu k pokračovaniu v konaní bez prietahov, v akejkolvek latentnej forme. Prípadné nejasnosti, či nepresnosti sú odstrániteľné priamo na pojednávaní, preto prvostupňový súd musí promptne nariadiť prvé pojednávanie za prítomnosti verejnosti, s možnosťou záznamu pre verejné masmédiá. S dôrazom, že protinávrh, na základe ktorého vznikla nová právna vec sp. zn. 10C/279/2012 bol súdu doručený ešte dňa 13.03.2012.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v súlade s ust. § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 9C/125/2011-108 zo dňa 11.4.2012 v konaní medzi navrhovateľom: Bytkomfort s.r.o., so sídlom SNP č. 9, Nové Zámky, proti odporkyni: J. G., bytom G. T. XX, F. W., o zaplatenie 792,77 eura, konanie v časti o zaplatenie 792,77 eura zastavil. Zároveň súd vylúčil protinávrh odporkyni zo dňa 13.03.2012 o zaplatenie 15.000,-eur a povinnosť navrhovateľa ospravedlniť sa verejne odporkyni na samostatné konanie. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 23.05.2012. Dňa 04.10.2012 na základe uvedeného uznesenia sa stal vylúčený protinávrh odporkyni samostatnou vecou, vedenou pod sp. zn. 10C/279/2012. Uvedený protinávrh vo veci 9C/125/2011 podala odporkyňa J. G., dňa XX.X.XXXX. Ako ďalej vyplýva z uvedeného spisu z čl. 17, dňa 14.12.2012 podala J. G. a E. I., žiadosť na Okresný súd Nové Zámky, ktorou žiadali o intervenciu v právnych veciach sp. zn. 9C/26/2012, sp. zn. 9C/125/2011, ako aj sp. zn. 10C/279/2012, z ktorej tiež vyplynulo, že z podaného protinávru v rámci právnej veci 9C/125/2011, žiadali, aby boli všetky písomnosti, týkajúce sa týchto právnych vecí, vedené na Okresnom súde Nové Zámky, zasielané výlučne iba pánovi mandátorovi E. I. do vlastných rúk. Zároveň uviedli jeho adresu. Súčasťou tohto podania bolo aj splnomocnenie J. G. pre E. I., aby ju tento zastupoval vo všetkých právnych záležitostiach, týkajúcich sa jej bývalého bytu, ako aj všetkých právnych krokov, týkajúcich sa súdneho procesu, v súvislosti s jej bývalým bytom na všetkých stupňoch Justície, Polície aj Prokuratúry SR, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a základné slobody. Dňa 04.02.2013 uznesením č. k. 10C/279/2012-21 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľku, aby svoje podanie zo dňa 13.3.2012 doplnila s poukazom na § 79, § 42 ods. 3 a § 43 ods. 1,2 OSP. Uvedenú výzvu prevzal dňa 14.02.2013 E. I.. Dňa 15.02.2013 bola súdu prvého stupňa doručená reakcia mandátára E. I. na doručení výzvu (č. l. 24), vo forme uznesenia č. k. 10C/279/2012-21, mandátorovi doručení dňa 14.02.2013. V tomto podaní uviedol E. I. ako mandatár navrhovateľky, že v právnych veciach, vedených pod sp. zn. 9C/125/2011, 10C/279/2012 - vzniknutej na základe protinávru jeho mandantky v právnej veci sp. zn. 9C/125/2011 zo dňa 13.3.2012, predložil Okresnému súdu Nové Zámky reakciu na obsah výzvy. Uviedol, že nešlo a nejde o obyčajné podanie, ale že ide o protinávrh. „Čo a ako odporca vykonal a spôsobil, to všetko sa nachádza v spise primárnej právnej veci pod sp. zn. 9C/125/2011, petit je nemenný, nachádza sa v protinávru zo dňa 13.3.2012. Dokazovanie prebehne na pojednávaní, ktoré bude promptne a s dostatočným časovým predstihom vytýčené, NOTA BENE!!!“. Ďalej uviedol, že „dôkazy, súdne spisy 9C/125/2011 + 9C/26/2012 ako celky + jednotlivé listiny, pochádzajúce od navrhovateľa v právnych veciach 9C/125/2011 + 9C/126/2012 a nachádzajúce sa v týchto spisoch na Okresnom súde Nové Zámky“. Ďalej tiež uviedol, že všetky písomnosti vo veci je potrebné „zasielať striktnie na adresu prechodného pobytu pána mandátára“. Následne bolo vydané súdom prvého stupňa uznesenie, ktoré je predmetom preskúmania v rámci tohto odvolacieho konania. Navrhovateľka k podanému odvolaniu pripojila aj splnomocnenie pre mandátára E. I. zo dňa 04.03.2013, v právnej veci vedenej pod sp. zn. 10C/279/2012.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé, že pokiaľ súd prvého stupňa doručoval výzvu na doplnenie jej podania zo dňa 13.03.2012 E. I. ako zástupcovi navrhovateľky, konal tak na základe predchádzajúcich právnych úkonov: splnomocnenia zo dňa 17.07.2012 a prejavenej vôle v podaní zo dňa 15.12.2012, z ktorých jednoznačne vyplýva, že navrhovateľku má zastupovať vo všetkých konaniach, t. j. vedených pod sp. zn. 9C/26/2012, 9C/125/2011 a 10C/279/2012, E. I.. Z uvedených podaní jednoznačne vyplynula vôľa navrhovateľky, aby ju v konaní, vedenom pod sp. zn. 10C/279/2012, ktorá vznikla na základe vylúčenia jej protinávrhu zo dňa 13.3.2012 z konania, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/125/2011, zastupoval E. I., ako uvádza vo všetkých podaniach, jej „mandatár“. Samotná skutočnosť, že na týchto podaniach nie je overený podpis navrhovateľky a k odvolaniu pripojenému splnomocneniu zo dňa 04.03.2013 je overený podpis navrhovateľky, nič nemení na tom, že navrhovateľka dostatočne prejavila vôľu byť zastúpená E. I., ktorý toto jej splnomocnenie prijal, a preto pokiaľ súd prvého stupňa zasielal výzvu na doplnenie podania navrhovateľky zo dňa 13.03.2012 jej zástupcovi E. I., postupoval procesne správne.

Z týchto dôvodov bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.