

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203058
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, X. S., t.č. bytom Reedukačné centrum, Chalmovská 679/1, Bystričany, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX a P. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXX, X. S., na návrh Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/261/2010-46 zo dňa 05.10.2010 vo výroku o mieste realizovania ústavnej starostlivosti tak, že nariadená ústavná starostlivosť u mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX bude naďalej realizovaná v Reedukačnom centre, Chalmovská 679/1, Bystričany a na adresu tohto zariadenia sú rodičia maloletého dieťaťa C. C., nar. XX.X.XXXX a P. C., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n í uhrádzať výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 05.06.2012 sa navrhovateľ - Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody domáhal, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u mal. C. a to tak, aby bol maloletý premiestnený do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody prijatý dňa 21.10.2010, a to na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/261/2010-46 zo dňa 05.10.2010. Maloletý k 30.06.2012 (koniec školského roku 2011/2012) ukončí v ich zariadení povinnú školskú dochádzku a v rámci dislokácie - rozmiestňovania klientov do reedukačných centier bude v školskom roku 2012/2013 premiestnený do Reedukačného centra, Chalmovská 679/1, Bystričany, kde bude pokračovať v učebnom odbore, zaradený podľa ukončenia ročníka ŠZŠ, otvorenia učebných odborov daného zariadenia, prípadne pracovného zázviku. Navrhovateľ tiež žiadal upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov pre uvedené zariadenie.

Súd uznesením č.k. 4P/147/2012-7 zo dňa 18.06.2012 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 O.s.p. Okresný súd Spišská Nová Ves vyjadril nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8NcC/32/2012-22 zo dňa 12.09.2012 tak, že určil, že na konanie je príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa.

Súd uznesením č.k. 4P/245/2012-31 zo dňa 26.10.2012 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Prievidza v zmysle § 177 ods. 2 O.s.p. Okresný súd Prievidza vyjadril nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6NcC/448/2012-39 zo dňa 07.01.2013 tak, že nesúhlas Okresného Prievidza s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Stará Ľubovňa je dôvodný.

Súd uznesením č.k. 4P/29/2013-47 z 06.03.2013 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, rodičom mal dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi doručil návrh na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávania dňa 30.04.2013 sa nezúčastnil navrhovateľ, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 24.04.2013 a odročenie pojednávania nežiadal. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v neprítomnosti navrhovateľa.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní s podaným návrhom súhlasil a uviedol, že dieťa je od septembra 2012 umiestnené v Reedukačnom centre Bystričany, kde absolvuje vzdelávanie v stredoškolskom učebnom odbore.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa a rodičov mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a ustálil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/261/2010-46 zo dňa 05.10.2010 bola maloletému C. C., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Otec a matka mal. dieťaťa boli zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa každý sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, ktoré výživné boli povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, a to počnúc dňom umiestnenia mal. dieťaťa do tohto zariadenia.

V školskom roku 2011/2012 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku. Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody zabezpečuje vzdelávanie iba na úrovni základnej školy, a preto bol maloletý na základe dohody medzi Reedukačným centrom Mlynky - Biele Vody a Reedukačným centrom Bystričany dňa 28.08.2012 premiestnený do Reedukačného centra Bystričany, kde maloletý absolvuje vzdelávanie v stredoškolskom učebnom odbore.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zmenu zariadenia na výkon ústavnej výchovy je dôvodný. Maloletý ukončil v školskom roku 2011/2012 povinnú školskú dochádzku, pričom Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody bolo schopné mu zabezpečiť vzdelávanie iba na úrovni základnej školy. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné zmeniť zariadenie, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť realizovať, a to predovšetkým s prihliadnutím na možnosť ďalšieho vzdelávania maloletého na stredoškolskej úrovni. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o zmene adresáta, ktorému sú rodičia maloletého povinní prispievať na výživu maloletého. Výživné budú zasielať Reedukačnému centru Bystričany, pričom výška výživného ostala nezmenená, a teda vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa (minimálna výška výživného), ktoré je povinný uhrádzať každý rodič maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.