

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200328
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612200328.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporkyni: A. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., F. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Petrom Kubovičom, o zaplatenie sumy 352,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/72/2012-62 zo dňa 20.04.2012 v zamietajúcej časti a v časti určenia neprijateľnej podmienky a o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/72/2012-62 zo dňa 20.04.2012 v jeho vyhovujúcej časti, o späťvzatí odvolania zo strany navrhovateľa, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne **o d m i e t a**.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,91 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,67 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,53 Eur od 12.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 38,72 Eur od 12.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 Eur od 09.08.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň určil, že zmluvná pokuta v sume 276,07 Eur dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. 948094921 zo dňa 18.04.2008 je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je neplatná. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 4 písm. k), ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 352,98 Eur spolu s úrokom z omeškania z dôvodu, že dňa 18.04.2008 uzavreli postupca Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a odporkyňa zmluvu o pripojení, podľa ktorej odporkyňa využívala telekomunikačné služby a bola jej zapožičaná SIM karta, pričom odporkyňa si riadne neplatila za poskytnuté služby a za obdobie od mája do augusta 2008 a vznikol jej nedoplatok v sume 76,91 Eur a okrem toho je odporkyňa podľa zmluvy povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 276,07 Eur. Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 352,98 Eur spolu s úrokom z omeškania je dôvodný iba čiastočne. Mal za to, že postupca a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení spolu s dodatkom,

na základe ktorej bol odporčkyni odpredaný mobilný telefón. Odporčkynä na základe uzavretej zmluvy využívala služby poskytovateľa, avšak za tieto riadne neplatila a preto jej za obdobie od mája do augusta 2008 vznikol nedoplatok vo výške 76,91 Eur, ktorý odporčkynä neuhradila ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 29.11.2011, preto súd prvého stupňa zaviazal odporčkynü na zaplataenie sumy 76,91 Eur navrhovateľovi spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože odporčkynä sa dostala do omeškania so zaplataením pohľadávky navrhovateľa a je povinná zaplataiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V časti o zaplataenie sumy 276,07 Eur návrh zamietol ako nedôvodný s poukazom na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl.6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993. Dôvodil, že uzavretá zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné túto posudzovať podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade skúmal zmluvnú pokutu v zmluve o pripojení a jej dodatku uzavretej s odporčkynou, pričom zistil, že takáto zmluvná pokuta je neobhájitelná, pretože značne prevyšuje pohľadávku navrhovateľa z titulu neuhradenia jednotlivých faktúr. Podmienky, za akých poskytovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa jeho názoru, poškodzujú spotrebiteľa. Poskytovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť, čo platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplataiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Na základe uvedeného dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta upravená v obchodných podmienkach poskytovateľa, ktorá je súčasťou dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej s odporčkynou, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 OZ, je neplatná. Vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty nebolo možné použiť moderačné právo v zmysle § 545a OZ, nakoľko osobitné ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré regulujú spotrebiteľské vzťahy majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku, pričom moderačné ustanovenie v ustanovení § 545a OZ reguluje aj nespotebiteľské vzťahy. Niet preto dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkovoprávnej časti kódexu. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie sumy 276,07 Eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu zamietol a zároveň podľa § 153 ods. 3, 4 OSP vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvádzanej v dodatku zmluvy o pripojení v časti týkajúcej sa povinnosti účastníka zaplataiť zmluvnú pokutu vo výške 276,07 Eur s tým, že táto zmluvná podmienka je neplatná. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obaja mali vo veci iba čiastočný úspech a to navrhovateľ približne do výšky 22 % a odporčkynä do výšky 78 %, pričom odporčkyni v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a v časti určenia neprijateľnej podmienky podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že vyhovie návrhu v celom rozsahu. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. S poukazom na ustanovenie § 544 ods. 1, 2 a článok II bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení mal za to, že medzi ním a odporcom došlo k jednoznačnej písomnej dohode o zmluvnej pokute, ktorá bola špecifikovaná v dodatku, ktorý bol odporcom podpísaný, t.j. svojím podpisom vyjadril súhlas s jej obsahom a teda aj so stanovenou výškou zmluvnej pokuty. V zmysle dodatku bol odporcovi poskytnutý mesačný program Pre mňa 70, v rámci ktorého čerpal výhody uvedené v dodatku a mobilný telefón v hodnote 2.044,- Sk len za cenu 1,- Sk. Nakoľko odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo záväzkového vzťahu medzi postupcom a odporcom, v súlade s ustanovením čl. II bod 2.3 dodatku si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zmluvnú pokutu, ktorá pozostáva z ceny telefónu LG KG 375 6300 vo výške 2.044,- Sk (67,85 Eur) v zmysle ponuky mobilných telefónov a zvyšná časť je paušalizovaná náhrada škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu podľa podrobného výpisu k faktúram. Mal za to, že bolo preukázané, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a preto je povinný znášať z toho vyplývajúce sankcie. Uviedol, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku

porušenia povinností zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných postupcom do zľavy pri predaji telefónu. Výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú, pričom práve naopak, pri neprimerane nízkej, resp. žiadnej zmluvnej pokute by nebola naplnená jej podstatná funkcia, ktorá núti klienta dodržiavať zmluvné ustanovenia. Poukázal na to, že zmluvná pokuta bola uvedená v rámci dodatku, ktorý nie je tak rozsiahly, že by sa s ním odporca nemal možnosť oboznámiť a okrem toho je priamo podpísaný odporcom a navyše suma zmluvnej pokuty je v ňom zvýraznená. Ak sa súd nestotožní s jeho názorom, mohol by posúdiť nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 276,07 Eur aj ako náhradu škody, keďže preukázal, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, čím mu vznikol nárok na náhradu škody a to zaplatenie plnej ceny mobilného telefónu a zvyšnej časti paušalizovanej náhrady škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku porušenia povinnosti odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Záverom namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,03 Eur s DPH, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 31,87 Eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,16 Eur s DPH za podanie odvolania.

Dňa 10.05.2012 v priebehu odvolacieho konania vstúpil oznámením do predmetného konania vedľajší účastník na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA. Následne podal aj voči rozsudku súdu prvého stupňa včas v celom rozsahu odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Mal za to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároku obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V danej veci sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej obsah pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zdôraznil, že posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky a to z dôvodu, že žalovaný dlh odporcu je v celom rozsahu premlčaný. S poukazom na § 101 OZ mal za to, že splatnosť splatnej faktúry bola najneskôr dňa 08.08.2008, pričom navrhovateľ podal návrh až dňa 17.01.2012, teda jeho nárok je v celosti premlčaný. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 86,04 Eur s DPH vychádzajúc z tarifnej hodnoty 378,39 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady vo výške 28,22 Eur a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 7,63 Eur a z jedného úkonu právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky odvolanie zo dňa 31.05.2012 vo výške 28,22 Eur a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 7,63 Eur, zároveň žiadal priznať aj 20 % DPH z odmeny ako aj z hotových náhrad vo výške 14,34 Eur.

Opatrovníčka odporkyne ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa vyjadril navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol. Mal za to, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania, nebol účastníkom konania v čase vyhlásenia rozsudku. Dôvodil ďalej tým, že vedľajší účastník podľa § 201 OSP má právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že medzi odporcom a vedľajším účastníkom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať ako podané neoprávnenou osobou. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 Cob/17/2012. Zároveň žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania vo výške 41,03 Eur s DPH, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 31,87 Eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,16 Eur s DPH.

Opatrovníčka odporkyne sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ svojim podaním doručeným odvolaciemu súdu faxom dňa 22.11.2012, ktoré následne doplnil dňa 28.11.2012, zbral svoje odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods.1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 207 ods.2 OSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods.3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) s poukazom na späťvzatie odvolania odvolateľom (navrhovateľom) postupom podľa § 214 ods.2 OSP odvolacie konanie zastavil v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 OSP a odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP z dôvodu, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá nie je na podanie odvolania oprávnená.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) k § 93 ods. 2 OSP je osobitným predpisom napríklad aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa článku IV bodu 2 písm. e) Stanov Spotrebiteľského združenia OSA (na čl. 46 spisu), základnou úlohou združenia je sprostredkovať riešenie sporov medzi spotrebiteľom a dodávateľmi, zastupovať spotrebiteľov pred súdom a vystupovať v súdnych sporoch na strane spotrebiteľov.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietnuť, pretože vedľajší účastník na strane odporkyne nebol na podanie odvolania oprávnenou osobou. Odvolací súd zdôrazňuje, že na podanie odvolania sú procesne legitimovaní najmä účastníci konania. Účastníci konania odvolanie v danej právnej veci nepodali. Odporkyňa nesplnomocnila vedľajšieho účastníka na podanie odvolania. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 93 ods. 4 OSP v spojení s ustanovením § 201 OSP je oprávnený na podanie odvolania aj vedľajší účastník, avšak len za predpokladu že, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V podstate v ustanovení § 201 OSP ide o zopakovanie procesnej legitimácie vedľajšieho účastníka na podanie odvolania predtým vymedzenej v § 93 ods. 4 OSP, avšak s tým rozdielom, že podľa § 201 OSP je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, vedľajší účastník na podanie odvolania nie je oprávnený.

Vzhľadom na to, že odvolací súd aj s poukazom na obsah spisu nezistil skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporkyne by vo svojom odvolaní preukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom (odporkyňou), odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia nepreskúmaval.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie začaté na návrh navrhovateľa bolo zastavené a Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté, preto je potrebné o trovách odvolacieho konania aj v prípade odmietnutia odvolania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.