

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110210825
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4110210825.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - J., O. XX, zastúpený JUDr. Evou Matejovovou, advokátkou so sídlom Nitra, Hollého 12, 2/ J. E., bytom Q., T. XXX, 3/ X. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., J. XXX/XX, 4/ F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., U. XXX/XX, 5/ J. S., nar. 27. XX. XXXX, bytom Q., Y. XXXX/XX, navrhovatelia v 2. - 5. rade zastúpení H. Y. Y., Q., F. XX, proti odporcom: 1/ Rímskokatolícka cirkev, Sídlná kapitula Nitra, so sídlom Nitra, Hradné námestie 7, zast. JUDr. Svoradom Petruškom, advokátom so sídlom Nitra, Kupecká 18, 2/ Z. R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. D., J. Kráľa XXX-XX/XX, 3/ J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., U. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa v I. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 02. 08. 2012 č. k. 18C/115/2010-122, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa s odkazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP prerušil konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 12C/271/2009. Uviedol, že na súde prvého stupňa prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. J.. Odporca v I. rade v priebehu konania požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12C/271/2009, v ktorom sa jedná o rovnakú právnu vec, pretože rozhodnutie v uvedenom konaní bude určujúce pre rozhodnutie v tomto konaní. Súd prvého stupňa vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde v Nitre prebieha iné konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nie je právoplatne skončené a rieši sa v ňom otázka, ktorá má význam pre konanie vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 18C/115/2010, konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v 1. rade, ktorý navrhol návrh zamietnuť. Nesúhlasil s návrhom na prerušenie konania, pretože tu nejde o prípad, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu v tejto veci, ktorú by súd nebol oprávnený vyriešiť ako otázku predbežnú. Preto niet dôvodu čakať na skončenie konania vedeného pod sp. zn. 12C/271/2009. V danej veci ide o posúdenie právnej otázky, kto je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, čo možno vyvodiť z predložených písomných dokladov. Súd je oprávnený, ale zároveň aj povinný, vyriešiť si právne významnú otázku v tejto veci a nečakať na rozhodnutie súdu v inom konaní, pretože takýto postup môže spôsobovať len ďalšie prieťahy v konaní, ktoré sa vedie od roku 2008 a doposiaľ nebolo skončené. Poukázal na iné konania vedené pred Okresným súdom v Nitre, v ktorých by v prípade prerušenia konania tiež museli účastníci čakať niekoľko rokov na právoplatné skončenie veci.

Odporcovia sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa v 1. rade je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. V týchto prípadoch je súdu daná možnosť voľby, či konanie preruší alebo či urobí iné vhodné opatrenia, pričom rozhodnutie súdu závisí od konkrétnych okolností prípadu.

Prerušenie konania ako dočasné procesné rozhodnutie súdu prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a toho, v ktorom konanie bolo prerušené.

V danej veci z obsah spisu vyplýva, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú určenia, že do dedičstva po H. S., zomrelom dňa XX. XX. XXXX, patrí polovica nehnuteľností v geometrickom pláne GEOTOM s.r.o., Veľké Zálužie, označených ako parc. č. 1073/8 - zastavaná plocha o výmere 9 m², parc. č. 1073/23 - orná pôda o výmere 3380 m², parc. č. 3301/24 - zastavaná plocha o výmere 1500 m², parc. č. 3301/23 - ostatná plocha o výmere 110 m² a zároveň sa domáhajú určenia, že do dedičstva po neb. P. S., rod. J., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, patrí polovica týchto nehnuteľností. V návrhu uviedli, že prídelovou listinou, vydanou dňa 05. 05. 1958, boli ich starým rodičom H. S. a manželke pridelené do vlastníctva nehnuteľnosti v kat. úz. J., zapísané ako vlastníctvo Nitrianskej sídelnej kapituly. V prídelovej listine boli označené ako parc. č. 1055/25 - roľa o výmere 30000 m² a parc. č. 1073/8 - roľa o výmere 5000 m², ktoré si za účelom identifikácie dali zamerať geometrickým plánom vypracovaným GEOTOM s.r.o., Veľké Zálužie. Na pridelených pozemkoch hospodárili ich starí rodičia do 25. 07. 1959, kedy bola na MNV Mlynárce spísaná zápisnica o prídele a odovzdaní pôdohospodárskeho majetku. Prídelovú listinu považujú za platnú pre nadobudnutie vlastníckeho práva ich právnych predchodcov a skutočnosť, že nehnuteľnosti prezval do obhospodarovania Štátny majetok, národný podnik Nitra - Chrenová, nemení nič na tom, že aj počas užívania socialistickou organizáciou vlastníctvo starým rodičom zostalo zachované. Keďže vlastníctvo nadobudli výmerom, vlastnícke právo im zostalo zachované a ako právni nástupcovia po nich sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti popísané vyššie patria do dedičstva po starých rodičoch. Vlastníkom nehnuteľností podľa LV č. XXXX je Sídelná rímskokatolícka cirkevná kapitula v Nitre, ktorá ale z vyššie uvedených dôvodov nemôže byť vlastníkom nehnuteľností. Odporcovia v 2. a 3. rade sú označení za odporcov z formálnych dôvodov, keďže musia byť účastníkmi konania. Odporca v I. rade v priebehu konania namieta dôvodnosť podanej žaloby s poukazom na to, že navrhovatelia nemajú právny záujem na požadovanom určení v zmysle - § 80 písm. c) OSP, sporná nehnuteľnosť bola pridelená Štátnemu majetku, národný podnik Nitra. Zápisnica spĺňala všetky atribúty prídelovej listiny, pretože podľa tohto dokumentu ONV Nitra rozhodlo o pridelení a odovzdaní podľa predpisov o pozemkových reformách novému nadobúdateľovi presne špecifikovanú nehnuteľnosť, ktorej sa prejednávaná vec týka. V priebehu konania podaním zo dňa 16. 04. 2012 odporca v I. rade podal návrh na prerušenie konania s odôvodnením, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 12C/271/2009, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže sa jedná o rovnakú právnu vec, bude určujúce aj v tejto veci. V nadväznosti na to súd prvého stupňa konanie prerušil.

Odvolací súd po prejednaní veci ustálil, že odvolanie navrhovateľa v I. rade proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa konanie prerušil, je dôvodné. Z obsahu spisu a ani z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, aký význam a aký konkrétny dopad by mohlo mať rozhodnutie v konaní sp.zn. 12C/271/2009 vedenej na OS v Nitre a v čom by malo byť dôležité pre konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. T. M.. Je nesporné, že navrhovatelia sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich právnych predchodcoch a svoje vlastnícke právo odvodzujú od prídelovej listiny tvrdiac, že vlastnícke právo ich právnym predchodcom zostalo zachované napriek tomu, že nehnuteľnosti užíval Štátny majetok Nitra Chrenová a boli zápisnicou o prídele a odovzdaní pôdohospodárskeho majetku z 25. 07. 1959 odovzdané tomuto subjektu. Skutkové aj právne okolnosti pre posúdenie existencie vlastníckeho práva právnych predchodcov navrhovateľov sa odvíjajú od prídelovej listiny a keďže z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, vo vyriešení

akej otázky by malo byť významné pre konanie vedené na tomto súde, nemal možnosť odvolací súd preskúmať dôvody, ktoré viedli súd k záveru o dôvodnosti prerušenia konania. V konaní o určenie vlastníckeho práva ide o posúdenie právnej otázky, či navrhovatelia sú vlastníkami spornej nehnuteľnosti a tento záver si súd musí vyvodiť z predložených písomných dokladov, prípadne z ďalších dôkazov, výsluchov účastníkov, prípadne svedkov, ak to bude považovať za nevyhnutné. Prerušiť konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd len vo výnimočných prípadoch a keďže ani z návrhu odporcu v 1. rade na prerušenie konania a ani z odôvodnenia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, z akého právne významného dôvodu, v inom konaní riešeného, malo byť konanie prerušené, odvolací súd nevzhladnúc dôvody pre prerušenie konania napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.