

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612200325.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, zastúpená konateľom a advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 445,86 Eura s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené spoločnosťou: HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená Mgr. Petrom Kubovičom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti I. uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/133/2012-83 zo dňa 30. mája 2012 a II. doplniaciemu uzneseniu č. k. 6C/133/2012-116 zo dňa 14. januára 2013 - len v časti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu zo dňa 30. mája 2012 o d m i e t a .
- II. Odvolací súd doplniacie uznesenie súdu prvého stupňa (o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) p o t v r d z u j e .
- III. Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.
- IV. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením uvedeným v bode I. Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil, navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok a žiadnemu z účastníkov (navrhovateľovi a odporcovi) náhradu trov konania nepriznal a náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah spisu a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 96 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/, § 146 ods. 2 a § 150 ods. 1) tým, že navrhovateľ vzal podaný návrh späť po vedľajším účastníkom na strane odporcu vznesenej námietke premlčania, z čoho vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k zavineniu, že sa konanie muselo zastaviť, pre ktorý prípad ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP dáva možnosť súdu rozhodnúť o povinnosti uhradiť trovy konania tomu z účastníkov, ktorý zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. Súd však nepoužil uvedené ustanovenie a o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol za použitia ustanovenia § 150 OSP, keď jeho použitie a dôvody hodné osobitného zreteľa vzhľadom na neúčelnosť trov vedľajšieho účastníka, keď nevidel význam v jeho právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Preto spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom a v danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech

vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Dôvod nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom i v tom, že podania jeho právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami v iných prípadoch, a že aj predložené plnomocenstvo nie je konkrétne plnomocenstvo pre dané konanie. Ďalší dôvod hodný osobitného zreteľa videl súd v tom, že vedľajší účastník je právnickou osobou s profesijným zameraním, ktorým je vo všeobecnosti ochrana práv spotrebiteľa a z hľadiska vynaložených trov právneho zastúpenia na jej zastupovanie je neúčelné vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú náhradu trov konania priznať.

Napadnutým uznesením uvedeným v bode II. súd prvého stupňa doplnil uznesenie z bodu I. o výrok, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznáva náhradu trov konania. V dôvodoch tohto rozhodnutia poukázal na dôvody uvedené v dopĺňanom uznesení (bod I.)

Uvedené uznesenia odvolaniami napadol len vedľajší účastník na strane odporcu domáhajúci sa ich zmeny tak, aby mu bola priznaná náhrada trov celého konania. Pre prípad stotožnenia sa odvolacieho súdu s napadnutým rozhodnutím žiadal prerušiť konanie a požiadať Súdny dvor európskych spoločností o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď poukázal na to, že jeho právo na náhradu trov konania je dané ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá OSP a dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP nebol daný. V konaní mal obdobné právo ako účastník samotný a to aj vrátane práva na náhrady trov konania, pričom nepriznanie mu náhrady trov konania považuje za odporujúce zákonom Slovenskej republiky a tiež predpisom Európskej únie, keď dané rozhodnutie je účelové a zjavne nesprávne. V konaní vzniesol námietku premlčania, na ktoré premlčanie súd prihliadať inak nemohol a uvedené viedlo k späťvzatiu návrhu. Pokiaľ má navrhovateľ možnosť právneho zastúpenia, nemôže byť vylúčené ani to, aby aj on mal obdobnú možnosť, pričom súdy Slovenskej republiky mu v označených súdnych rozhodnutiach náhradu trov konania priznali.

Navrhovateľ vo vyjadreniach k podaným odvolaniam žiadal napadnuté uznesenia v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na neúčelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie, keď vzhľadom na charakter vedľajšieho účastníka nevidí význam v jeho právnom zastúpení, keď jeho právnym zastúpením dochádza len k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a neehospodárnosti konania. Súdny dvor Európskej únie nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo alebo posudzovať jeho platnosť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 dos. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že dopĺňacie uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť, odvolanie odvolateľa proti uzneseniu zo dňa 30.05.2012 podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietnuť, návrh odvolateľa na prerušenie (odvolacieho) konania zamietnuť a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pre ich neúčelnosť vynaloženia nepriznať, keďže vyjadrenie k trovám konania obsahovalo už späťvzatie návrhu.

Odvolací súd mal za to, že nie je daná dôvod prerušenia konania, keďže označený Súdny dvor EÚ nie je oprávnený posudzovať účelnosť trov konania vedľajšieho účastníka (spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia advokátom) v tomto konaní. Mal tiež za to, že uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 30.05.2012 (v bode I.) neriešilo jeho právo (odvolateľa) ohľadne trov konania, v dôsledku čoho nebol k podaniu odvolania oprávnenou osobou (účastníkom). Dopĺňacie uznesenie (v bode II.) považoval odvolací súd za vecne správne a náležité i odôvodnené, toto preto potvrdil a v dôvodoch plne poukazuje na dôvody v ňom uvedené (§ 219 ods. 2 OSP). Za potrebné považuje len dodať, že nepochybne právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie advokátom nezakladá bezvýhradné (automatické) právo na náhradu ich nákladov, keďže (aj vedľajší) účastník má v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP upravenej zásady, právo (len) na náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, čo však

zhodne so súdom prvého stupňa nevzhladol. Vnesenie (len) námietky premlčania (bez poznania danej veci) mohol nesporne (vzhľadom k svojmu poznaniu a účelu založenia realizovať bez potreby právneho zastúpenia (v neznámej veci) vedľajší účastník samotný (sám).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.