

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223979
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223979.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P., F..E..D., P. XX, V., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: F. E. - U. F. F., Ž. O.Á. XX, V., IČO: XX XXX XXX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20. novembra 2012, č.k. 7C 196/2012-21, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatil poplatok za vznesenia námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- EUR. Súdny poplatok vyrubil podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, v ktorom uviedol, že uvedené uznesenie považuje za neopodstatnené, bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p. a spolplatňovanie návrhu je preto bezpredmetné. Navrhovateľ poznamenal, že v úvode svojej žaloby iba uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednaní veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Podľa jeho názoru Okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Uviedol, že vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, a preto musí byť vec prikázaná inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu. Navrhovateľ tvrdil, že ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Uviedol, že podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia navrhovateľ súdne poplatky v konaní neplatí. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa doručené navrhovateľovi dňa 21.11.2012. Zákonom stanovená 15- dňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňa 22.11.2012 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 06.12.2012 (štvrtok). Navrhovateľ podal odvolanie až dňa 10.12.2012 (osobne na Okresnom súde Bratislava V), t.j. po uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Toto uznesenie Krajský súd v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.