

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112220159
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112220159.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., štátny občan SR, proti odporcom: 1/ Ing. K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. J., F. XXX/XX, štátny občan SR, 2/ Bc. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. W. XXXX/X-XX, o návrhu na obnovu konania, proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline, č. k. 17C/119/2012-59 zo dňa 8.1.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcom v rade 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh na povolenie obnovy konania, vedeného pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18C/241/2007 zamietol. Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že z uznesenia Okresného súdu Žilina, č. k. 18C/241/2007-133 zo dňa 21.5.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.6.2009 súd zistil, že týmto bol schválený medzi účastníkmi zmluva na základe ktorého výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v obci U., kat. územie U., a to bytu č. 26 na 3. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX vo vchode č. 3 na ulici F. W., vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 635/17597 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. 1236 zastavané plochy a nádvoria o výmere 937 m², ktoré sú zapísané pre obec U., kat. územie U. na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Žilina, je odporca v rade 2/, vlastníkmi nehnuteľnosti v obci U., kat. územie U., a to bytu č. 27 na 3. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX vo vchode č. 3 na ulici F. W., vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 627/17597 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela č. 1236 zastavané plochy a nádvoria o výmere 937 m², ktoré sú zapísané pre obec U., kat. územie U. na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Žilina, sú navrhovateľ a odporca v rade 1/ v bezpodielovom spoluvlastníctve. V zmysle uvedeného uznesenia trovy konania znášal každý z účastníkov zo svojho. Navrhovateľ za dôvody obnovy konania označil skutočnosť, že odporcovia 1/, 2/ vykonali absolútne neplatný právny úkon, keď pri návrhu na vklad zápisu do katastra nehnuteľnosti nepodal návrh ani jeden z účastníkov konania, porušili stavebný zákon, darovacia zmluva nikdy nebola myslená ako darovacia, išlo o zastierací právny úkon, chýbala tam taktiež klauzula o dobrých mravoch. Z obsahu spisu sp. zn. 18C/241/2007 súd zistil, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania zo dňa 22.09.2007, doručenom na Okresný súd Žilina 24.9.2007 ako faxové podanie, doplnené originálom dňa 26.9.2007 uviedol, že o tom, že v predmetnej darovacej zmluve boli vykonané opravy sa dozvedel v roku 2006, kedy sa z vlastnej iniciatívy išiel informovať na Správu katastra do Žiliny, kde mu bolo oznámené, že zmluva ako aj výzva o prerušení konania mu bola zaslaná na adresu jeho trvalého pobytu v Dolnom Kubíne, kde jeho poštu prevzal otec odporkyne v rade 1/, Ing. Q. D.. Pri vizuálnom oboznámení s predmetnou zmluvou zistil, že doplnok zmluvy, ktorý bol vykonaný na základe výzvy bol opatrený jeho menom, avšak podpis nebol jeho vlastný. Z uvedeného súd, ustálil že navrhovateľovi musela byť skutočnosť ohľadne ním tvrdeného falšovania jeho podpisu na predmetnej zmluve, t.j. existencia tohto dôkazu známa najneskôr

v deň podania návrhu o neplatnosť darovacej zmluvy na súd, kedy zároveň bolo možné tento dôkaz vykonať, resp. podať žiadosť o prerušenie konania do dňa právoplatného skončenia trestného konania. Zastal názor, že subjektívny okamih od ktorého sa dôvod obnovy konania mohol uplatniť a subjektívna lehota začala navrhovateľovi plynúť najneskôr 22.9.2007 a uplynula dňom 22.12.2007. Navrhovateľ podal návrh na obnovu konania 11.6.2012, teda po vyše 4 rokov od skutočnosti, keď sa preukázateľne dozvedel o dôvodoch pre obnovu konania. Pokiaľ i tvrdil, že subjektívna trojmesačná lehota na podanie obnovy konania začala plynúť až od doby, keď sa dozvedel z e-mailu zo Stavebného úradu Žilina o „žiadosti o zmenu stavby pred dokončením, číslo C-14547“ t. j. od 23.4.2012, súd dospel k záveru, že predmetné oznámenie nemožno považovať za začiatok plynutia subjektívnej lehoty, nakoľko ako sám navrhovateľ uvádza, na podanie návrhu na zmenu stavby pred dokončením bol použitý trestnou činnosťou nadobudnutý list vlastníctva číslo XXXX, ktorý bol zapísaný na základe nezákonne upravenej darovacej zmluvy a nezákonného povolenia vkladu vlastníctva k nehnuteľnosti na správe katastra (falšovaný podpis navrhovateľa). Z uvedeného vyvodil, že navrhovateľ primárne odvodzuje podanie návrhu na obnovu konania od určenia neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu sfalšovania jeho podpisu k tejto zmluve, nie od určenia inej prípadnej neplatnosti. Inak povedané v obnovenom konaní žiadal určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú darovacou zmluvou previedol na odporcu v rade 2/. Pre úplnosť poukázal tiež na skutočnosť, že navrhovateľ doposiaľ riadne nepreukázal skutočnosť ohľadne falšovania jeho podpisu na predmetnej darovacej zmluve, t. j. právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní a len samotný návrh na podanie obžaloby zo dňa 6.9.2010 za takýto dôkaz považovať nemožno. Taktiež nepreukázal v návrhu na obnovu konania ani netvrdil, že by v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/241/2007 nedošlo z jeho strany k dobrovoľnému uzatvoreniu zmluvy, v nadväznosti na čo ustálil, že návrh na povolenie obnovy konania z dôvodov uvádzaných navrhovateľom je neprípustný, návrh nebol podaný včas, v nadväznosti na čo zamietol návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 234 ods. 2 O.s.p. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak nakoľko si odporcovia 1/, 2/ náhradu trov konania neuplatnili, tieto im nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávnych skutkových záverov. Jemu ako účastníkovi konania sa postupom okresného súdu odňalo právo konať pred súdom. Súd prvého stupňa nesprávne posúdil jeho návrh na obnovu konania. Nepochopil, že najdôležitejším dôvodom obnovy konania sú nezákonnosti, ktoré sa udiali na Stavebnom úrade v Žiline. Zastal názor, že pri rozhodovaní o jeho návrhu na obnovu konania došlo k odmietnutiu spravodlivosti, nakoľko okresný súd posudzoval dôvodnosť obnovy konania, iba z aspektu niektorých ním uplatnených dôvodov (falšovanie podpisu a potvrdenie falšovania políciou na tzv. darovacej zmluve), nezaoberal sa ďalšími dôkazmi, zakladajúcimi prípustnosť a opodstatnenosť obnovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutia náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Krajský súd sa plne stotožnil so skutkovými zisteniami ku ktorým dospel okresný súd s jeho právnym posúdením veci, ako i odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré považoval za dostatočne vyčerpávajúce a ktoré nepovažoval za potrebné zásadným spôsobom opakovať, resp. dopĺňať. V napadnutom uznesení okresný súd dal dostatočne logicky zdôvodnenú odpoveď na všetky skutočnosti, ktoré boli pre jeho rozhodnutie podstatnými a zásadnými.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu krajský súd považoval za potrebné poukázať, že podľa § 231 ods. 1 O.s.p. návrhom na obnovu konania možno napadnúť uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí obdobne aj pre platobný rozkaz. Napadnúť možno len uznesenie, ktorým sa zmier schválil, nie však také uznesenie, ktorým sa zmier neschválil. Okrem podmienok obnovy podľa § 228 O.s.p. musí byť splnená ďalšia podmienka, a to možnosť dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady za ktorých sa zmier

schválil. Účelom návrhu na obnovu tu bude zmena uznesenia, ktorým bol zmier schválený na odopretie jeho schválenia. Už pri uzavretí zmiernu ho súd nemal schváliť ak bol v rozpore s právnymi predpismi či už procesno-právnymi alebo hmotno-právnymi (§ 99 ods. 2 O.s.p.). Prípustnosť obnovy bude tam, kde nie je celkom predovšetkým skutkovo preukázané alebo spochybnené, že boli podmienky pre uzavretie platného zmiernu a sú splnené podmienky obnovy.

Takéto okolnosti v návrhu na obnovu konania navrhovateľ netvrdil, a teda okrem podmienok obnovy podľa § 228 O.s.p. nespĺnil ďalšiu podmienku, a to možnosť dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých došlo k schváleniu zmiernu.

K navrhovateľom tvrdeným nezákonnostiam, ktoré sa udiali v konaní na Stavebnom úrade v Žiline je potrebné uviesť, že tieto sú len dôsledkom ním pôvodne tvrdenej neplatnosti právneho úkonu (darovacej zmluvy) z dôvodu falšovania jeho podpisu. Ide o sekundárnu záležitosť nadväzujúcu na navrhovateľom tvrdenú neplatnosť darovacej zmluvy a nezákonného povolenia vkladu vlastníctva, nie o dôkaz resp. skutočnosť, svedčiacu o jej neplatnosti.

V nadväznosti na uvedené krajský súd uznesenie okresného súdu ako správne potvrdil, pripojac sa k dôvodom jeho rozhodnutia, (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odporcom v rade 1/, 2/ odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko zo spisu nezistil, že by im účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním navrhovateľa vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.