

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010118
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1413010118.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a sudkýň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej v trestnej veci obžalovaných X. T. R. V. F., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., o sťažnosti obvinených proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/47/2013 zo dňa 09.04.2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2013 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obžalovaných X. T., O.. XX.XX.XXXX R. V. F., O.. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obvinených X. T. a V. F. ponechal vo väzbe i po podaní obžaloby.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosti obvinených X. T. a V. F. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd neprijal písomný sľub obvineného X. T. a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal ani jeho návrh na nahradenie väzby probačným a mediačným úradníkom.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaní X. T. R. V. F.. Obvinený X. T. v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je sporné či sa dopustil žalovaných skutkov. Celá obžaloba stojí iba na výpovedi spoluobvineného U.Č., ktorý ju v prípravnom konaní opakovane menil. Nezakladá sa na pravde, že bol v minulosti trestaný a že bol dňa 02.04.2012 podmienene prepustený z výkonu trestu. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 06.02.2013 a nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Poukázal na to, že riadne pracoval a staral sa o rodinu. V súčasnosti sa o ich deti stará iba manželka, ktorá je na materskej dovolenke. Má osemmesačnú dcérku, ktorú ani poriadne nevidel. Navrhol, aby jeho žiadosti o prepustenie z väzby bolo vyhovené a aby bol prijatý jeho písomný sľub, návrh na nahradenie väzby probačným a mediačným úradníkom a aby bolo rozhodnuté aj o záruke jeho manželky, ktorá tiež podala žiadosť o jeho prepustenie na slobodu.

Obžalovaný V. F. v podanej sťažnosti navrhol zrušiť napadnuté výroky uznesenia okresného súdu a prepustiť ho na slobodu. Alternatívne navrhol vysloviť, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. už pominuli a nehrozí, že by mohol obžalovaného L. U. ovplyvňovať, keďže tento sa rovnako nachádza v kolúznej väzbe. Väzobne je stíhaný aj spoluobžalovaný X. T., ktorému bol už vypustený dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Daný nie je ani dôvod na obavu, že by mohol v trestnej činnosti pokračovať.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosti oboch obvinených nie sú dôvodné.

Ako vyplýva zo spisového materiálu dňa 25.03.2013 bola Okresným prokurátorom pre Bratislavu IV podaná na Okresnom súde Bratislava IV obžaloba na obžalovaných L. U., X. T. R. V. F.Ú. pre pokračovací trestný čin zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

V predmetnej trestnej veci bol obžalovaný V. F. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0Tp/167/2012 zo dňa 30.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.09.2012 sp. zn. 4Tpo/75/2012. Väzbu vykonáva od 28.08.2012 v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Obžalovaný X. T. bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0Tp/167/2012 zo dňa 30.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.09.2012 sp. zn. 4Tpo/75/2012. Väzbu vykonával od 28.08.2012 do 21.09.2012, kedy bol prepustený a nariadený mu bol výkon trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci.

Po výkone trestu odňatia slobody bol obžalovaný X. T. na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tpo/10/2013 zo dňa 20.02.2013 vzatý opätovne do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Táto väzba mu začala plýnúť dňom 06.02.2013.

Po podaní obžaloby okresný súd dňa 09.04.2013 rozhodol podľa § 238 ods. 3 Tr. por. o ďalšom ponechaní obžalovaných vo väzbe a súčasne rozhodol aj o ich žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a tiež o písomnom sľube obžalovaného T. a jeho návrhu na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným.

Pokiaľ žiadosť o prepustenie z väzby podala aj manželka obžalovaného U. T. o tejto súd nerozhodol keďže podľa § 79 ods. 3 Tr. por. toto právo kedykoľvek žiadať o prepustenie z väzby má iba obvinený. V rámci tejto žiadosti menovaná však uviedla, že by sa chcela zaručiť za manžela, že po prepustení na slobodu by nepáchal trestnú činnosť, ani by sa nepodieľal na páchaní žiadnej trestnej činnosti a dostavoval by sa na súdne pojednávania a tiež by rešpektoval súdne príkazy.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898749',%20'3898749',%20'4781142',%20'4781142',%20'0')> alebo c) <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898749',%20'3898749',%20'4781144',%20'4781144',%20'0')>, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Krajský súd sa zo zárukou podanou manželkou obžalovaného zaoberal avšak tak, ako bolo konštatované pri rozhodovaní o ponúknutom sľube obvineného a o náhrade za jeho väzbu uložením dohľadu probačného a mediáčného úradníka nemožno očakávať, že by poskytnutou zárukou bolo priaznivo ovplyvnené správanie obžalovaného už s prihliadnutím na jeho osobu a charakter trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, pre ktoré sú obžalovaní zadržaní vo väzbe, u X. T. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a u V. F. podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. dospel k zhodnému záveru so súdom prvého stupňa, že v danom štádiu konania nedošlo k zmene skutočností, na ktorých je založené ich väzobné stíhanie.

Námietky k vykonaným dôkazom si obžalovaní môžu uplatniť v súdnom konaní pri rozhodovaní o vine a treste. Pri rozhodovaní o väzbe aj naďalej zostáva dôvodným podozrenie, že obžalovaní trestný čin, pre ktorý sú trestne stíhaní a ktorý vykazujú znaky trestného činu aj spáchali.

Ako už bolo v predchádzajúcich rozhodnutiach súdov zdôraznené obžalovaný X. T. nie je zamestnaný, nemá žiadny legálny zdroj príjmov a v minulosti bol viackrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru. Posledne bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 20.02.2012 sp. zn. 2T/57/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 03.07.2012 sp. zn. 4To/55/2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Okresný súd správne vyhodnotil aj dôvody pre ktoré je držaný vo väzbe aj obžalovaný V. F. v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Správne poukázal na to, že obžalovaný podnikal kroky na odstránenie spoluobžalovaného U. a zabezpečil mu pobyt mimo územia Slovenskej republiky. Na základe týchto konkrétnych skutočností zostáva obava, že v prípade prepustenia na slobodu by mohol akýkoľvek iným spôsobom mariť objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné stíhanie.

O väzbe obžalovaného F. bolo posledne rozhodované Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 1Tpo/18/2013 dňa 18.03.2013, kde bolo poukázané na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva obava, že F. by mohol v prípade prepustenia na slobodu pokračovať v páchaní trestnej činnosti. K zmene týchto skutočností rovnako nedošlo. Obžalovaný nie je zamestnaný, nemá stály finančný príjem, a keďže už v minulosti bol viackrát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť hrozí, že v tejto trestnej činnosti bude pokračovať s cieľom dosiahnuť majetkový prospech.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd podané sťažnosti obžalovaných nepovažoval za opodstatnené a za použitia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tieto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok