

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:8711203235.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti odporcovi : C. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie 447,79 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. 11. 2012 č. k. 6C/169/2012-110, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,79 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 05. 2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 80 eur, ktoré mu povolil splácať v mesačných splátkach po 40 eur, počnúc mesiacom január 2013 s tým, že každá splátka je splatná 25 deň príslušného kalendárneho mesiaca. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ust. § 489, § 491, § 50 ods. 1 Občianskeho zákonníka majúci za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa SPP a.s., Bratislava uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke plynu. Dodávky vyúčtoval faktúrou splatnou 13. 05. 2008 v sume 447,79 eura, ktorú odporca neuhradil, preto návrhu vyhovel. Úrok z omeškania navrhovateľovi priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Vychádzal z toho, že navrhovateľovi by patrila náhrada trov konania v sume 483,70 eura, a to 26,50 eura za zaplatený súdny poplatok a náhrada trov právneho zastúpenia v sume 53,50 eura, spolu s náhradou za čas strávený na ceste a cestovných v sume 457,20 eura. Túto mu však krátil podľa § 150 ods. 2 OSP a priznal mu čiastku 80 eur s odôvodnením, že trovy konania by boli zrejme neprimerané k výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa zmeny rozhodnutia a priznania náhrady všetkých trov právneho zastúpenia. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa náhradu trov konania neprimerane znížil, keď mu priznal trovy právneho zastúpenia v sume 53,50 eura a spolu so súdnym poplatkom v sume 80 eur. Uviedol, že náhradu trov konania si vyčíslil v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z.z. a uplatnil si režijný paušál, náhradu za stratu času a cestovné náklady, vrátane DPH. Odporca si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, bol upozornený viacerými výzvami na jej zaplatenie. Napriek tomu nezaplatil, a preto podal návrh na súd. Uviedol, že cieľom ust. § 150 ods. 2 OSP je reagovať na neprimeranosť pri rozhodovaní o trovách konania s poukázaním na cestovné náhrady, nie trovy právneho zastúpenia všeobecne. Cieľom tohto ustanovenia nie je nepriznať účelne vynaložené náklady, ale tam, kde sa odôvodňuje spoločenská požiadavka na primeranosť pri plnení, je potrebný citlivý legislatívny zásah, pričom z dôvodovej správy vyplýva, že napr. v drobných sporoch, ak nejde o dôležitú právnu vec, si účastník môže vybrať advokáta v mieste svojho sídla a nie napr. z druhého konca republiky. Z uvedeného dôvodu zastáva názor, že si nárok uplatnil dôvodne, keďže nedošlo k zaplateniu ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu a

uplatnil si len úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 53,50 eura, čo nie sú ani dva úkony právnej služby, pričom podľa jeho názoru mu mal priznať nárok na náhradu všetkých trov právneho zastúpenia. Nepriaznivá finančná situácia odporcu bola zohľadnená tým, že mu bolo umožnené pohľadávku zaplatiť v splátkach.

Odporca k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodal.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania v odvolaní napadnutej časti, týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V tomto konaní sa navrhovateľ svojim návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 14. 03. 2011, domáhal zaplatenia sumy 447,79 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca SPP a.s., Bratislava uzatvoril s odporcom zmluvu o dodávke plynu v zmysle zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov. Dodávka plynu mu bola fakturovaná faktúrou splatnou 13. 05. 2008 vo výške žalovanej sumy. Odporca pohľadávku neuhradil. Súd prvého stupňa návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,79 eura s 8,5 % úrokom z omeškania od 14. 05. 2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 80 eur s tým, že mu povolil istinu a trovy konania splácať v splátkach po 40 eur mesačne. Výrok o uložení povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolaním napadnutý nebol, a preto nadobudol právoplatnosť. Predmetom preskúmania odvolacím súdom zostal výrok o náhrade trov konania. Navrhovateľ po vyhlásení rozsudku podaním (na č.l. 109 spisu) vyčíslil náhradu trov konania v sume 483,70 eura a to sumu 26,50 eura za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Vyúčtoval hotové výdavky v sume 172,65 eura, cestovné výdavky v sume 66,47 eura, náhradu za stratu času v sume 76,32 eura a náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 31,54 eura a 1 úkon za účasť na odročenom pojednávaní v sume 7,89 eura, spolu v sume 105,51 eura. Súd prvého stupňa mu priznal náhradu trov konania, vrátane súdneho poplatku v sume 80 eur majúc za to, že navrhovateľom vyčíslená náhrada trov konania je k výške pohľadávky neprimeraná, a preto náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 OSP znížil, keďže ide o drobný spor.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. (ustanovenia zákona nachádzajúceho sa pod marginálnou rubrikou „drobné spory“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor, pričom podľa odseku 2 písm. h/ rovnakého paragrafu za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú (okrem iných tu uvádzaných prípadov - pozn. odvolacieho súdu) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov.

Základné právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby postup a rozhodnutia všeobecných súdov boli preskúmateľné, aby ich rozhodnutia obsahovali dostatok relevantných dôvodov objasňujúcich výroky a súčasne, aby také rozhodnutia neboli arbitrárne. Náležitosti odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú z ust. § 157 ods. 2 OSP v spojení s § 169 ods. 1 OSP. Tieto zákonné ustanovenia je potrebné z hľadiska práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vykladať a uplatňovať s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je totiž predovšetkým preukázať jeho správnosť a zároveň musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t. j. musí byť preskúmateľné.

Posudzujúc rozhodnutie prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti vo svetle zhora popísaných hľadísk odvolací súd dospel k záveru, že toto je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. V preskúmvanej veci je nesporné, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, keďže odporca bol zaviazaný zaplatiť mu sumu

447,79 eura s príslušenstvom, a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 OSP patrí právo na náhradu trov konania. Predmetom konania bola pohľadávka v sume nižšej ako 500 eur, preto v súlade s ust. § 200ea ods. 1 OSP bol predmetom konania drobný spor. V tomto kontexte bola preto správna úvaha súdu prvého stupňa o možnosti zníženia náhrady trov konania. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa však nie je zrejmé, akou úvahou sa súd prvého stupňa pri znížení náhrady trov konania riadil, keď navrhovateľovi priznal len náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 26,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 53,50 eura. Navrhovateľ náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslil sumou 31,54 eura za 1 úkon, pričom vyúčtoval 3 úkony právnej služby v tejto sume a 1 úkon v sume 7,89 eura, ďalej vyúčtoval náhradu za stratu času 6 x 12,72 eura, cestovné výdavky za cestu z Bratislavy do Nových Zámok a späť dňa 16. 11. 2012 v sume 66,47 eura, režijný paušál za rok 2011 a 2012 v sume 29,86 eura. Z odôvodnenia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, ako postupoval súd pri znížení náhrady, či krátil náhradu trov právneho zastúpenia, náhradu za stratu času, cestovné výdavky alebo režijný paušál a prečo mu priznal náhradu trov v sume 53,50 eura. Odôvodnenie preskúmaného rozsudku v napadnutej časti, ako výklad myšlienkového postupu súdu o tom, ako dospel k príslušnému výroku, preto nespĺňa požiadavky, aby bol účastníkom konania objektívne zrozumiteľným a presvedčivým, t. j. aby bolo z neho možné preskúmať správnosť postupu súdu a zároveň získať odpoveď na všetky podstatné argumentačné tvrdenia uplatnené účastníkmi konania, ako aj na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Nakoľko v danej veci rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti takéto odôvodnenie neobsahuje, potom je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, čím došlo k porušeniu procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní. Postupom súdu tak účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP), v ktorom súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania, pričom svoje rozhodnutie i náležitým a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.