

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812207398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyni L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. pri E., I. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,41 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.3.2009 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. 2927869149/1100, variabilný symbol 191528184.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

N e s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi účastníkmi dňa 19.12.2012, ktorým sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 353,12 eur v mesačných splátkach po 100,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci od 28.2.2013 a nahradiť mu trovy konania v sume 70,10 eur do 30.1.2013.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 248,95 eur s prísl., ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok uvedených v dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 9.5.2007. Súčasne žiadal priznať zo žalovanej sumy 9,50 % ročný úrok z omeškania.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

V priebehu konania navrhovateľ upravil návrh tak, že v prípade neuznania nároku na zmluvnú pokutu súdom, sa domáha voči odporkyni náhrady škody, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia Sony Ericsson Z310i v sume 0,03 eur, t.j. rozdiel medzi zľavnenou cenou telekomunikačného zariadenia v sume 0,03 eur a predajnou cenou v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, v sume 132,44 eur.

Dňa 30.1.2013 právny zástupca navrhovateľa podal návrh na schválenie zmiery, ktorý dňa 10.12.2012 uzatvoril s odporkyňou. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 353,12 eur v mesačných

splátkach po 100,- eur, vždy do 30. dňa v mesiaci a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 eur v lehote do 30.1.2013.

Účastníci sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovili. Z dôležitého dôvodu ho odročili nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa so zmluvou o pripojení zo dňa 9.5.2007, faktúrou zo dňa 8.3.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2011, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 12.7.2012, s potvrdením o predajnej cene mobilného telefónu SONY ERICSSON Z310i, s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 9.5.2007, so zoznamom postúpených pohľadávok z čl. 33 spisu, s prehľadom dobíjania mobilného telefónu odporkyňou z čl. 47 až 49 spisu, s návrhom na schválenie zmiernu uzavretého medzi účastníkmi dňa 10.12.2012, s ostatnými v spise založenými listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 9.5.2007 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení Fix. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Účastníci súčasne uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Z310i za zľavnenú kúpnu cenu 1 Sk (0,03 eur). Predajná cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 3.990,- Sk (132,44 eur). Doba viazanosti bola dohodnutá v dodatku na 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta v sume 7.500,- Sk.

Navrhovateľ poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta bola odporkyni fakturovaná nielen pre neplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ale aj z dôvodu, že neplnením povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej bola SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Odporkyňa na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení bola povinná dobíjať si kredit na mobilnom telefóne minimálne v sume 500,- Sk mesačne. Z prehľadu spôsobu dobíjania kreditu odporkyňou, ktorý je v spise založený na čl. 47 bolo zistené, že odporkyňa si svoju povinnosť neplnila riadne v sume 500,- Sk mesačne.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči odporkyni postúpila navrhovateľovi.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení Fix. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Účastníci súčasne uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Z310i za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur). Predajná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 3.990,- Sk (132,44 eur). Doba viazanosti bola dohodnutá v dodatku na 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta v sume 7.500,- Sk.

Pokiaľ sa navrhovateľ v návrhu domáhal zaplata zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur s prísl., súd mu tento nárok nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 16Co/32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 7C/16/2011-58 zo dňa 28.10.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011 zo dňa 23.5.2012. V týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s., teda právny predchodca navrhovateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútne neplatná. V tomto smere súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011, v odôvodnení ktorého bolo konštatované, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je priamo v rozpore so zákonom, s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti moderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Právo na zaplata časti žalovanej sumy vo výške 132,41 eur (rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou, za ktorú bol odporkyni predaný) súd navrhovateľovi priznal ako náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa porušila dohodnuté zmluvné podmienky, nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa nezotrvala po určenú dobu viazanosti 24 mesiacov, čím naplnila zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu vyplývajúce z cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa porušila právnu povinnosť a spôsobila ujmu v majetkovej sfére poškodeného subjektu minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za mobilný telefón, za ktorú by mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca tento mobilný telefón či už odporkyni alebo inému spotrebiteľovi predáť v prípade, ak by odporkyňa neuzavrela dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazala sa zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním a uhrádzať mesačné paušálne poplatky po dobu 24 mesiacov. Pokiaľ by sa odporkyňa v dodatku k zmluve o pripojení nezaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu viazanosti, bol by jej predaný mobilný telefón za trhovú cenu, bez poskytnutých zliav a v prípade neplatenia ceny za poskytnuté služby, by navrhovateľovi škoda nevznikla. Je daná i objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Pokiaľ by odporkyňa riadne a včas uhrádzala platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah s ňou a tento by trval po dohodnutú dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by došlo k zhojeniu rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporkyňa uhrádzala platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Predajná cena mobilného telefónu Sony Ericsson Z310i predstavovala sumu 3.990,-Sk (132,44 eur). Odporkyni bol predaný za zľavnenú kúpnu cenu v sume 1,- Sk (0,03 eur). Rozdiel v cene predstavuje

sumu 132,44 eur, ktorá tvorí škodu, ktorú spôsobila odporkyňa navrhovateľovi v dôsledku toho, že porušila svoje povinnosti, k plneniu ktorých sa zaviazala v zmluve o pripojení a v dodatku k nej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal za preukázané splnenie zodpovednostných predpokladov uvedených v cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre vznik práva navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni v sume 132,41 eur. V súlade s cit. ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporkyňu na náhradu škody v sume 132,41 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou, za ktorú jej bol predaný. V prevyšujúcej časti bol návrh ako nedôvodný zamietnutý.

Odporkyňa faktúru, ktorou bola vyzvaná k zaplateniu žalovanej sumy, splatnú dňa 27.3.2009 nezaplatila a od 28.3.2009 je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného záväzku, odkedy je povinná navrhovateľovi zaplatiť 9,5% ročný úrok z omeškania, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Omeškanie odporkyne bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Podaním zo dňa 30.1.2013 navrhovateľ požiadal o schválenie zmier, ktorý dňa 10.12.2012 uzavrel s odporkyňou. Odporkyňa sa v uzavretom zmiere zaviazala zaplatiť mu sumu 353,12 eur v mesačných splátkach po 100,- eur, vždy do 30. dňa v mesiaci a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 eur v lehote do 30.1.2013. Súd uzavretý zmier s poukazom na ust. § 99 ods. 2 O.s.p. neschválil, pretože bol v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmiere nebolo zrejmé, z čoho pozostávala suma 353,12 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala zaplatiť. Uvedená suma je vyššia o 220,71 eur než istina priznaná navrhovateľovi rozsudkom ako náhrada škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na viac dojednaná zmluvná pokuta v Dodatku k Zmluve o pripojení fix zo dňa 9.5.2007 v sume 248,95 eur bola určená za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených dôvodov nebol zmier uzavretý medzi účastníkmi dňa 10.12.2012 schválený.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhrada trov konania nebola priznaná, pretože bol v konaní úspešný len čiastočne. Jeho pomer úspechu a neúspechu vo veci bol takmer rovnaký. Navrhovateľ mal úspech v časti o zaplatenie sumy 132,41 eur s príslušenstvom, čo je 53,19 % predmetu konania a úspech nemal v časti o zaplatenie sumy 116,54 eur, čo je 46,81 % predmetu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.