

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511217434
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511217434.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, sídlo Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK, Údernícka č. 5, Bratislava proti odporcovi S. N., J.. X.XX.XXXX, G. K. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, sídlo Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 1.610,98 eur s prísl. takto

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 189,34 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C 36/2012 zo dňa 3.7.2012 súd zastavil konanie a uložil navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 189,34 eur. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby Krajský súd predmetné uznesenie zmenil a trovy vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co 23/2013-76 zo dňa 13.2.2013 zrušil výrok uznesenia vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade navrhovateľ dňa 21.11.2011 uplatnil svoj nárok na súde. Vedľajší účastník dňa 20.12.2011 oznámil súdu, že vstupuje do konania a požiadal o doručenie návrhu. Po prevzatí návrhu dňa 22.5.2012 zaslal súdu vo veci vyjadrenie v ktorom vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ prevzal oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka dňa 5.3.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.5.2012 navrhovateľovi nebolo doručené a podaním zo dňa 1.6.2012 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Z obsahu návrhu je zrejmé, že ide o úver zo dňa 28.4.2004, ktorý bol postúpený na navrhovateľa 8.12.2006 a návrh na súde bol uplatnený dňa 21.11.2011. Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka navrhovateľ mohol predpokladať, že obdobne ako v iných konaniach vedľajší účastník vznesie námietku premlčania. Súd mal teda zato, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli účelne

vynaložené, lebo v dôsledku ním poskytnutej obrany (námiетка premlčania), by návrh nebol úspešný a bol to dôvod na späťvzatie návrhu.

Pri priznaní náhrady trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP sa neskúma úspech v spore ale procesné zavinenie na zastavenie konania. V danom prípade je na navrhovateľovi procesné zavinenie späťvzatia návrhu (dôvodom späťvzatia nebola úhrada celej pohľadávky), preto súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi v súvislosti s jeho právnym zastúpením.

Obrana navrhovateľa, že vedľajší účastník musí byť sám schopný z podstaty svojej existencie poskytnúť právnú pomoc nie je dôvodná. Podľa platných právnych predpisov každý účastník má právo na svoje zastúpenie a podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR aj právo, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto práva. Účelnosť vynaložených trov sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnú pomoc podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené posudzujú, nemôžu sa posudzovať ako celok, ale každý úkon je potrebné posudzovať samostatne. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná obrana proti takému tvrdenému nároku.

V danom prípade trovy vynaložené vedľajším účastníkom sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a v dôsledku poskytnutej právnej pomoci boli príčinou späťvzatia návrhu, preto ich súd priznal.

Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony prevzatie a príprava a vyjadrenie zo dňa 21.5.2012. Jeden úkon právnej pomoci z istiny 1610,98 eur činí podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify 71,37 eur. Režijný paušál za rok 2011 činí za jeden úkon 7,41 eur a za rok 2012 7,63 eur. Trovy právneho zastúpenia takto činia 157,78 eur, zvýšené o 20% DPH, t.j. 31,56 eur. Trovy celkom činia 189,34 eur. Na túto čiastku súd zaviazal navrhovateľa, aby ju zaplatil na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle § 199 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.