

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010140
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. apríla 2013 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný H. Ž. Á. O. : nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom F., D.. A.-
P. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v inej trestnej veci

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 8. júna 2010 o 04:25 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 106, modrej farby, evidenčné číslo vozidla: L.-XXX W. po ulici J. Stanislava v Bratislave v smere Nad Lúčkami, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky, ktorej po výzve, aby predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla tieto nepredložil, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Pezinku, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava - okolie, sp. zn. ORP-P-400/H-DI-OBCP-V-2009, zo dňa 26. augusta 2009, právoplatný dňa 31. augusta 2009 uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu dvanásť mesiacov,

v bode 2/

v čase od 11:00 hod. do 12:30 hod. dňa 15. februára 2010 v Bratislave, na ulici Kresánkova č. 7/C, zo spoločného krytého parkoviska, z garážového miesta č. 3113 odcudzil tam zaparkovaný motocykel - skúter značky Kymco Agility 125, modrej metalízy, evidenčné číslo. BA - 564 AN v hodnote 700,-- Euro spolu s prilbou značky AGV čiernej farby v hodnote 80,-- Euro a zabezpečovacími prvkami, ktorými boli visiaci zámok na kotúčovej brzde v hodnote 15,-- Euro a jedným kusom 1,8 metra dlhého motocyklového zámku v hodnote 40,-- Euro a to tak, že motocykel naložil a odviezol na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra, evidenčné číslo: W. - XXX G., čím spôsobil poškodenému Q. F. celkovú škodu vo výške 835,-- Euro a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009, zo dňa 8. októbra 2009,

právoplatný dňa 8. októbra 2009 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov,

v bode 3/

v čase od 18:00 hod. dňa 23. mája 2010 do 07:30 hod. dňa 24. mája 2010 v Bratislave, na Kresánkovej ulici č. 7/B z podzemných garáží nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo vozidla: W. - XXX X. spolu s ďalšími hnutelnými vecami osobnej potreby, ktoré sa nachádzali vo vozidle v hodnote 992,10 Euro, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému U. E. škodu odcudzením motorového vozidla vo výške 4 500,-- Euro a poškodenej JUDr. Y. N. škodu odcudzením hnutelných vecí vo výške 992,10 Euro, pričom za obdobný skutok a to prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009,

v bode 4/

v čase od 21:00 hod. dňa 5. októbra 2011 do 08:00 hod. dňa 6. októbra 2011 v Bratislave, na ulici Botanická, za parkoviskom čerpacej stanice OMV pri botanickej záhrade sa pokúsil odcudziť riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 Allroad „I., farba šedá metalíza, výrobné číslo karosérie: K. v hodnote 6 000,-- Euro, a to tak, že nezisteným predmetom sa pokúsil vypáčiť prednú kapotu vozidla, pričom na prednom ľavom blatníku poškodil lak karosérie a taktiež poškodil zámok na predných vodičových dverách, prekonaním ktorého sa dostal do vnútra vozidla, odkiaľ si otvoril kapotu vozidla a snažil sa odpojiť riadiacu jednotku vozidla, čo sa mu však nepodarilo úplne, čím poškodenému U. P., spôsobil škodu poškodením vo výške 506,-- Euro, a tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009 zo dňa 8. Októbra 2009, právoplatný dňa 8. októbra 2009 uznaný vinným z krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5 T/51/2010, zo dňa 9. júla 2010, právoplatný dňa 16. októbra 2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a rozsudkom okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3 T/2/2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona.

T e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

-v úmysle si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch

odsúdený sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

-inému poškodil vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona

v bode 4/

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 /dvadsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd **z r u š u j e**

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/23/2009, zo dňa 8. októbra 2009, právoplatný dňa 8. októbra 2009,
- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T/51/2010, zo dňa 9. júla 2010, právoplatný dňa 16. októbra 2010
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/2/2011, zo dňa 3. februára 2011, právoplatný dňa 3. februára 2011,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/60/2010, zo dňa 30. novembra 2011, právoplatný dňa 30. novembra 2011,
- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/164/2012, zo dňa 1. apríla 2012, právoplatný dňa 1. apríla 2012,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T/77/2008, zo dňa 11. apríla 2012, právoplatný dňa 11. apríla 2012,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: XX XXX XXX so svojím nárokom o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. H., S., F., X..O.. A. Č.. XXX so svojím nárokom o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a zároveň poškodených U. P.Y., U.. Y. N., Q. F., svedkov F. T., T. P.O., G. O., S. O., P. P., H. O. prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany samosudkyne bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu k žalovanému skutku pod bodom 2/, 3/, 4/ a že je vinný k žalovanému skutku pod bodom 1/.

K skutku pod bodom 2/

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že predmetný skutok spáchal tak ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Spáchanie skutku ľutoval a následne vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že predmetný skutok on nespáchal. Predmetný skúter, ktorý mal byť odcudzený - sprostredkoval predaj medzi osobou pod menom H. Y. T. P.. V tomto čase on pracoval v servise Poama, s.r.o. Bratislava ako automechanik. Osoba pod menom H. mu povedala, že predmetný skúter bol majiteľovi odcudzený, následne nájdený a vrátený majiteľovi. Pretože na skútri boli porušené čísla motora - nedal sa zaevidovať. Keďže osoba pod menom H. prišla do predmetného autoservisu - on zatelefonoval T. P., či má záujem o skúter. Doklady ohľadom predmetného skútra nemal - i napriek tomu ho prevzal. Za tento skúter dal zálohu osobe pod menom H. zálohu 200,-- Euro. Doklady od predmetného skútra nemal obžalovaný. I napriek tejto okolnosti predmetný skúter buď on odniesol alebo si preň prišiel T. P.. Predmetný skúter nemohol nechať v servise - dôvod nevysvetlil. S osobou pod menom H. poznal asi rok pred predmetným skutkom. Tento chodil do ich servisu si opravovať autá. Nemal na jeho osobu telefonický kontakt. Pri predmetnom skútri nebola prilba ani zabezpečovacie prvky (visiaci zámok na kotúčovej brzde, a ani jeden kus 1,8 metra dlhého motocyklového zámku. Skúter bol poškodený, čo sa týkalo zámkov. Zámky boli poškodené v spínacej skrinke. I napriek tejto okolnosti sa však naštartovať dal. Originálne kľúče od skútra neboli.

K skutku pod bodom 3/

Obžalovaný v prípravnom konaní vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v predmetný deň sa svojim autom vracal od svojej priateľky - z Dlhých Dielov. Zastavil ho jeho známy - volal sa Š. - priezvisko uviesť nevedel. Poznal ho zo servisu, kde on pracoval. Býval v mestskej časti Trnávka. Mohol byť vo veku 40 - 42 rokov. Tento ho požiadal, aby ho on odtiahol do servisu. Auto mal Š. v garáži na Dlhých Dieloch. On (obžalovaný) vytiahol lano - auto Š. zapriahli za lano a odtiahli do Veľkých Levár - do servisu. V danom prípade išlo o modrú Fabiu. Pokiaľ išlo o garáž - bola tu brána - v garáži boli parkovacie miesta (stojky). Vo vnútri garáži neboli uzavreté garážové brány. Garážová brána bola úplne otvorená. Nevšimol si či predmetná osoba mala kľúče od vozidla. Vozidlo bolo asi otvorené. Keďže toto vozidlo nenaštartovalo preto ho museli ťahať. Pred ním osoba pod menom Š. určite neskúšal naštartovať vozidlo. Musel mať však kľúče od auta - pretože svetla na aute svietilo. Keď vozidlo odniesli do servisu vrátili sa naspäť na Dlhé Diely kde predmetnú osobu obžalovaný vyložil.

K skutku pod bodom 4/

Obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že k predmetnej veci sa nevie vyjadriť. V predmetnej veci boli podľa jeho výpovede zaistené len DNA z vonkajšej strany blatníka. Nevylúčil, že predmetného blatníka sa mohol on dotknúť. Nevedel sa vyjadriť kedy mal byť skutok dokonaný. Je pravdepodobné, že v predmetný deň bol v Bratislave - ale nevedel sa vyjadriť, či bol v tomto čase na predmetnom mieste, ktoré bolo uvedené v obžalobe. Pokiaľ išlo o stopy, ktoré boli zaistené - opätovne k týmto vypovedal, že mohol ísť okolo predmetného motorového vozidla.

Svedok a zároveň poškodený Q. F. počas dokazovania vypovedal, že v čase o 11:00 hod. dňa 15. februára 2010 mal motocykel zaparkovaný na parkovacom mieste. Pod sedadlom bola prilba. Motocykel bol riadne zamknutý a to spôsobom, že mal uzamknuté riadenie zámkom. Na prednej kotúčovej brzde mal visiaci zámok a dva kusy špeciálnych 1,8 metra dlhých motocyklových zámkov zo špeciálnej ocele, ktorými bol motocykel uzamknutý k druhému motocyklu patriacemu F. T.. Tesne pred 12:30 hod. na parkovacom mieste, na ktorej boli motocykle odparkované - prišla priateľka F. T. - G., ktorá videla, že jeho motocykel na parkovacom mieste nebol a bol tam len motocykel F. T., ktorý však bol posunutý na druhú stranu parkovacieho boxu. Tiež mal škrabanec na ľavom spätnom zrkadle a bol odplachtovaný. Videla tam motorové vozidlo značky Opel Vectra Combi, tmavej farby, evidenčné číslo: W. - XXX G., čo

G. oznámila F. T.. Na tomto mieste zotrvala asi 30 minút a vtedy videla ako sa uvedené vozidlo vrátilo na miesto činu a smerovalo k boxu, kde sa nachádzal motocykel F. T.. Keďže sa začala robiť, že kričí na F. T. - uvedené vozidlo odišlo.

Svedkyňa G. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v predmetný deň išla so synom na prechádzku. Keďže garážová brána bola pokazená zistila, že jedna motorka chýbala a jedna bola posunutá. Volala svojmu priateľovi, či motorku nezobral. Keďže jej povedal negatívne - zavolala políciu. Zo strany polície jej bolo oznámené, že túto skutočnosť môže nahlásiť len majiteľ motorky. Preto opätovne volala svojmu priateľovi a ona išla pred garáž čakať priateľa. Medzitým prišlo tmavé auto značky Opel Vectra Combi a ona sa za týmto vozidlom išla pozrieť do garáže. Motorové vozidlo značky Combi zostalo stáť na druhej strane garáže - čakali tam, keď videla, že ona neodchádza odišli preč. Za chvíľu prišiel jej priateľ. Značku motorového vozidla značky Combi si napísala na papier a odovzdala ho policajtom.

Predmetné motorové vozidlo sa do garáže vrátilo dvakrát. Predtým toto vozidlo tam nevidela. Keď ona prišla do garáže motocykel tam už nebol a následne prišlo predmetné motorové vozidlo Combi. Toto auto stálo, osoby v aute nič nerobili.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že osoba pod menom H. mu nie je známa. Možno, keby ju videl by ju vedel opoznať. Do autoservisu chodilo veľa zákazníkov.

Svedok P. P. počas celého dokazovania vypovedal, že v žalovanom období kúpil rozbité auto značky Škoda Fabia preto do tohto vozidla hľadal náhradné diely. Pracoval v servise u S. O. - ktorý prevádzkoval servis. Tento mu povedal, že mu bude vedieť pomôcť. Svedok tejto osobe povedal, o aké motorové vozidlo išlo, aké náhradné diely potrebuje. Predmetný svedok vypovedal, že on nemal vedomosť o tom, odkiaľ bolo predmetné motorové vozidlo. Bolo mu oznámené, že motorové vozidlo je určené na diely a že auto je porušené. Bolo mu predané za čiastku 1 000,-- - 1 300,-- Euro. Vozidlo mu doviezol obžalovaný s inou osobou. Toto vozidlo ťahali za druhým vozidlom. Motorové vozidlo Škoda Fabia bola dotiahnutá bielou Škodou Pickup. Peniaze on vyplácal S. O.. Motorové vozidlo Škoda Fabia mala rozbité zadné okno za vodičom, dvere boli neporušené - neboli vylámané. Auto nebolo naštartované - či k motoru sa vyjadriť nevedel - on z motorového vozidla potreboval náhradné diely - dvere, strechu, zadné dvere, ľavý nosník. Z interieru zobral plasty. Nepotreboval motor, kolesá, brzdy a podobne.

Svedok a zároveň poškodený U. P. počas celého dokazovania vypovedal, s motorovým vozidlom parkoval na Botanickej ulici v Bratislave z dôvodu, že prespal v študentskom domove Družba. Motorové vozidlo riadne uzamkol a odišiel do internátu. Keď prišiel na druhý deň ráno k motorovému vozidlu - všimol si, že mal pootvorenú kapotu a zistil, že bolo manipulované s radiacou jednotkou. Zavolať preto políciu. Na motorovom vozidle bol poškodený zámok na strane vodiča a lak na ľavej strane blatníka.

Svedok S. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu bolo ponúknuté na náhradné diely motorové vozidlo značky Škoda Fabia. P. P., ktorý v tomto čase u neho pracoval ako mechanik mu povedal, že predmetné motorové vozidlo by si on zobral. Vzhľadom na odstup času sa nevedel vyjadriť s kým on komunikoval ohľadom motorového vozidla, nepamätal si ani kto motorové vozidlo mu priviezol a koľko osôb bolo v motorovom vozidle, keď mu bolo privezené. Od P. P. on peniaze neobdržal. Nemal vedomosť odkiaľ pochádzalo motorové vozidlo

V prípravnom konaní predmetný svedok vypovedal, že pracoval v servise vo Veľkých Levároch. Tento autoservis patril osobe pod menom S. O.. On si kúpil motorové vozidlo Škoda Fabia medenej farby a mal ju záujem opraviť. S S. O. sa spolu rozprávali ohľadom opravy. Tento mu povedal, či nemá záujem kúpiť celú druhú Škodu Fabiu - že ho to vyjde lacnejšie - tak sa dohodli, že kúpi i druhú. S predmetným motorovým vozidlom prišiel do Veľkých Levár obžalovaný, ktorý sedel za volantom vozidla Škoda Pi cup, bielej farby. Za týmto motorovým vozidlom bolo ťahané motorové vozidlo Škoda Fabia a to na lane. S obžalovaným tu bola prítomná i iná osoba, ktorú on nepoznal a ani sa mu táto osoba nepredstavila. On za motorové vozidlo odovzdal S.E. O. čiastku 1 300,-- Euro - ako sa Tomáš vyrovnal s obžalovaným uviesť nevedel. On si potom postupne rozoberal pôvodne kúpené auto - fabia medenej farby a zisťoval čo všetko potreboval vymeniť. Ak to zisťoval rozoberal i modrú Fabiu a postupne si opravoval medenú

Fabiu. Po nejakom čase prišli za ním príslušníci polície a opýtali sa ho na autá. Pred príslušníkmi polície sa vyjadroval ku Škode Fabia modrej farby. Z tejto modrej Škoda Fabia vydal časti dielov. O tom, že predmetná modrá Škoda Fabia mala byť

odcudzená nemal vedomosť. Obžalovaného videl len raz keď mu bola dovezená Škoda Fabia a raz dovezol obžalovaný nejaké pneumatiky. Predmetnú modrú Škoda Fabia on kupoval od S. O. - lebo jemu dal peniaze - a tento potom ich dal obžalovanému. On všetko vybavoval s S. O.. Nezaujímal sa o doklady ohľadom predmetnej modrej Škoda Fabia. VIN číslo bolo znehodnotené - to si všimol - VIN číslo si všimol preto, že sa mu náhodou dostal do rúk.

V rámci odstraňovania rozporov medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal, že mal vedomosť o tom, že vo veci figurovala osoba pod menom H. - ale viac sa k tejto osobe vyjadriť nevedel. Trval na výpovedi z hlavného pojednávania.

Svedok H. O. počas celého dokazovania vypovedal, že predmetné odcudzené motorové vozidlo on zaisťoval vo Veľkých Levároch. Nepamätal si vzhľadom na odstup času meno predmetnej osoby. Nešlo o celé motorové vozidlo len o motorovú časť vozidla a súčasti vozidla - dvere, blatníky. Nemal vedomosť o tom, či toto vozidlo bolo dovezené obžalovaným alebo inou osobou.

V prípravnom konaní navyše k veci vypovedal, že svedok P. P. im ukázal, že z vozidla Škoda Fabia modrej farby, ktorú on zakúpil od H. (priezvisko uviesť nevedel, vedel, že je z Pezinka) ukázal i motor, ktorý mal pochádzať z tohto vozidla. Vypovedal, že ďalšie diely už nemá po rozobratí vozidla - odviezol ich na smetisko.

Svedok P. Y. počas dokazovania potvrdil, že ich poisťovni bola nahlásená škodová udalosť. Išlo o motorové vozidlo značky Škoda Fabia, ktorého vlastníkom bol U. E.. Následne spoločnosti bolo oznámené, že niektoré časti z predmetného motorového vozidla našli - motor, pravé predné dvere, ľavé predné dvere, pravé zadné dvere, ľavé zadné dvere, ľavý predný blatník.

Svedok T. P. počas dokazovania vypovedal, že predmetné skútre mu boli predané na náhradné diely s tým, že tieto skútre boli ukradnuté. Majiteľ si ich opoznal. Predmetné skútre mu dovezol obžalovaný. Na skútroch boli vylámané zámky - doslova vypovedal: „na skútroch boli vylámané zámky. Keď boli pred ukradnuté, tak to bolo logické“. Záležitosti ohľadom predmetných skútrov riešil len s obžalovaným. Skútre boli zaistené políciou. Obžalovaný mu o predmetných skútroch povedal, že sú to od jeho kamaráta. Tieto skútre mu obžalovaný priviezol sám. Obžalovaný mu skútre predal na náhradné diely. On mu za skútre zaplatil.

Svedkyňa a zároveň poškodená U.. Y. N. počas celého dokazovania vypovedala, že večer pred predmetným skutkom motorové vozidlo riadne odparkovala. Išlo o motorové vozidlo značky Škoda Fabia, modrej metalízy. Auto používala na dennú potrebu. Toto motorové vozidlo bolo riadne odparkované a uzamknuté v podzemných garážach. O nejaký dlhší čas jej bolo oznámené, že motorové vozidlo sa našlo.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu bolo preukázané, že brána do spoločných garáží na ulici Kresánkova č. 7/C v Bratislave bola poškodená - vykazovala stopy po páčení, bola plne funkčná. Za touto bránou vnútri spoločnej garáži po ľavej strane bolo parkovacie miesto - roh tohto parkovacieho miesta označil poškodený ako miesto kde mal zaparkovanú a uzamknutú motorku. Obhliadka bola vykonaná dňa 15. februára 2010 v čase od 14:50 do 15:10 hod.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava - bolo preukázané, že dňa 17. Septembra 2010 bol na

expertízu pristený skúter továrenskej výroby značky KYMCO GILITY 125, modrej farby. Na ráme pristeného motocykla - kde výrobca razí výrobné číslo rámu sa nachádzali neupotrebitelné mechanoskopické stopy po brúsení - ktorým bolo pôvodné číslo rámu odstránené. Metalografickým skúmaním bolo zistené pôvodné číslo rámu v tvare: *. Na bloku motora bolo vyrazené číslo O., ktoré nevykazovalo znaky pozmeňovania. Na výrobnom štítku sa nachádzalo výrobné číslo *.* , ktoré nevykazovalo znaky pozmeňovania.

Predmetný motocykel - skúter bol nájdený v rodinnom dome Veľké Leváre č. 129, okres Malacky.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu bolo preukázané, že po otvorení garážových dverí na ulici Kresánkova č. 7/B v Bratislave - kde bolo prázdne miesto. Ohliadka miesta činu bola vykonaná dňa 24. mája 2010 od 08:20 hod. do 08:30 hod.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na ulici Botanická v Bratislave - bolo zistené, že motorové vozidlo značky AUDI A6 - má poškodený zámok na dverách vodiča, ktorý sa zadržáva a je poškrábaný. Kapota bola otvorená - vpravo pred miestom vodiča pri kapote na karosérii boli škrabance - stopy po páčení . v motorickej časti bola riadiaca jednotka vysunutá. Jeden kábel bol zastrčený do riadiacej jednotky a jeden bol odpojený z riadiacej jednotky. Kryt riadiacej jednotky bol mimo nej a bol položený na motorickej časti . v interiéri vozidla nebolo nič poškodené. Ohliadka miesta bola vykonaná dňa 6. októbra 2011 od 09:00 hod. do 09:40 hod.

Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo preukázané, že DNA profil bol zhodný s DNA profilom krvnej stopy vo vzťahu k obžalovanému (závery znaleckého posudku - č. I. 35 a úradného záznamu č. I. 53).

Motorové vozidlo AUDI Allroad 2,7 Turbo Quattro tiptronic - poškodeného malo výšku škody spôsobenú trestným činom - ku dňu 6. október 2011 506,-- Euro a to na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru doprava cestná, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel.

Na základe takto zisteného stavu veci súd zistil tento skutkový stav veci:

K skutku pod bodom 1/

Vo veci obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. - že je vinný zo spáchania žalovaného skutku

k skutku pod bodom 2/

I keď obžalovaný spáchanie skutku v prípravnom konaní ľutoval a vypovedal, že predmetný skutok spáchal na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on len sprostredkoval predaj medzi osobou pod menom H. a svedkom T. P.. Potvrdil, že i keď doklady od predmetnej osoby ohľadom predmetného skútra nemal i napriek tomu ho prevzal a dal H. zálohu vo výške 200,-- Euro. Súd tejto časti jeho výpovede neuveril. Svedok T. P. potvrdil, že predmetný skúter mu na predaj ponúkol obžalovaný. Tento motocykel mu priniesol na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra Combi. Obžalovaný mu nepovedal, že skúter bol odcudzený - o jeho pôvode mu uviedol, že tento motocykel patril jeho priateľovi. Predmetný motocykel podľa výpovede svedka a zároveň

poškodeného Q. F. patril tejto osobe. Tento ho mal riadne zaparkovaný v spoločnom krytom parkovisku - garážové miesto č. 3113. Pri tomto skútri mal príslušenstvo - prilbu, zabezpečovacie prvky, ktorými boli visiaci zámok na kotúčovej brzde, 1,8 metra dlhý motocyklový zámok. Predmetný skúter podľa jeho výpovede riadne zaparkoval dňa 15. februára 2010 v čase o 11:00 hod. V čase okolo 12:30 hod. toho istého dňa svedkyňa G. O. spozorovala, že garážová brána bola otvorená - bola pokazená. Zároveň zistila, že jedna motorka chýbala a jedna motorka bola posunutá. Preto ona telefonovala svojmu priateľovi, či si tento zobral motorku. Keďže jej odpovedal záporne - zavolała políciu. Keďže na polícii jej povedali, že oznámenie môže podať majiteľ - zavolała svojmu priateľovi a tento medzitým už prichádzal domov a ona čakala na neho. Videla ako prichádzalo motorové vozidlo značky Combi (Opel Vectra) tmavej farby do garáže. Keď ju osoby z tohto vozidla videli otočili sa a vyšli z garáže. Ona potom čakala pri výťahu - či sa toto auto nevráti. Motorové vozidlo sa opätovne do garáže vrátilo a ona medzitým ako počula vracat' sa toto auto - z výklenku išla ku motorke, ktorá tu zostala. Chvíľu toto auto zostalo stáť na druhej strane garáže a keďže ona tu stále stála vozidlo odišlo preč. Toto auto sa sem vrátilo dvakrát - nikdy predtým toto vozidlo tu nevidela. Preukázané bolo, že predmetné motorové vozidlo, ktoré sa nachádzalo v garáži a ktoré teda popísala svedkyňa - podľa evidenčného čísla a typu vozidla patrilo otcovi obžalovaného. Obžalovaný v tejto lokalite nemal trvalý ani prechodný pobyt - navyiac v žalovanom období býval v Pezinku. Svedok T. P. potvrdil, že v mesiaci február alebo marec 2010 mu ponúkol

takýto skúter na predaj obžalovaný. Zámky na tomto motocykli boli vylomené, čísla boli zbrúsené. Tieto skutočnosti potvrdil i svedok T. P. - ktorý vypovedal, že keď mu bol privezený predmetný skúter - tento mal vylámané zámky. Tento motocykel priniesol mu takom istom motorovom vozidle - aké bolo v predmetnej garáži - Opel Vectra Combi. Z uvedeného vyplýva, že ich keď vlastníkom bol otec obžalovaného - užíval ho obžalovaný. Z osvedčenia o evidencii vozidla bolo možné zistiť, že tento motocykle mal totožné číslo rámu, ako bolo zistené na skúmanom motocykli.

K skutku pod bodom 3/

Opätovne i v tejto časti súd poukazuje, že obžalovaný v predmetnej lokalite nemal trvalé ani prechodné bydlisko. Býval v tomto čase v Pezinku. Skutok bol dokonaný len niekoľko mesiacov po dokonaní skutku pod bodom 2/ v tej istej lokalite - opätovne išlo o podzemné garáže na Kresánkovej ulici č. 7/B v Bratislave. Tu poškodená riadne zaparkovala svoje motorové značky Škoda Fabia. Podľa výpovede obžalovaného mal ho v tejto mestskej časti Dlhé Diely zastaviť osoba pod menom Š. - (nevedel uviesť jeho priezvisko, opísal ho všeobecne a podľa jeho výpovede ho poznal zo servisu, vedel však, že býva v mestskej časti Trnávka) - ktorý ho požiadal, aby ho tento odtiahol do servisu. Podľa výpovede obžalovaného tento motorové vozidlo tejto osoby (išlo o vyššie uvedené odcudzené motorové vozidlo) odtiahol na lane do Veľkých Levár - do servisu. Predmetné motorové vozidlo sa nachádzalo v garáži na Kresánkovej ulici č. 7/B, Bratislava - čiže úplne inde ako bývala predmetná osoba pod menom Šano. Tu súd poukazuje na výpoveď svedka - P. P. - ktorý v tomto čase pracoval v predmetnom autoservise vo Veľkých Levároch. Tento svedok mal kúpené rozbité motorové vozidlo značky Škoda Fabia - preto na ňu „zháňal“ náhradné diely. Vtedy mu S. O. - vedúci servisu povedal, aby si on náhradné diely nezaháňal - že on mu zoženie celú Škoda Fabiu do týždňa. Tak sa i stalo - asi po týždni prišiel ku nemu domov S. O. spoločne s obžalovaným a tento sa ho požiadal, aby mu ukázal predmetnú Fabiu (ktorú mal tento svedok). Keď mu ju ukázal - obžalovaný povedal, že do troch dní bude mať Fabiu. Tak sa i stalo. Pred servis kde v tomto čase pracoval prišiel obžalovaný na motorovom vozidle Felícia Pickup a za sebou

ťahal predmetnú Škodu Fabiu, modrej farby. V tejto Fabii potvrdil, že bola i iná osoba, ktorú on nepoznal. - na tejto Fabii bolo rozbité ľavé zadné okno a rozobratá bola spínacia skrinka, znehodnotené bolo VIN, chýbala prístrojová doska a riadiaca jednotka motora. Predmetné vozidlo nebolo naštartované. V tejto časti súd poukazuje i na zápisnicu o obhliadke miesta činu a to v súvislosti s predmetnou garážou - ktorá vykazovala známky poškodenia po páčení. Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci bolo preukázané, že predmetné časti patria odcudzenému vozidlu Škoda Fabia, modrej farby, ktoré užívala poškodená.

K skutku pod bodom 4/

I keď obžalovaný spáchanie skutku poprel a vypovedal, že on sa k predmetnej veci nevie vyjadriť - súd v celom rozsahu vychádzal z vypracovaného znaleckého posudku od Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava - z ktorého bolo preukázané výsledky DNA. Ako predmet na skúmanie bola daná biologická stopa - ster z ľavého predmetného blatníka - profil tejto stopy keď bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA zistil, že tento profil bol zhodný s profilmi, ktoré boli skúmané - a teda vo vzťahu k obžalovanému. I keď obžalovaný vypovedal, že predmetná stopa mohla vzniknúť spôsobom, že on sa len obtrel o predmetný blatník motorového vozidla - súd tejto jeho obrane neuveril. Opätovne súd poukazuje na rovnakú lokalitu dokonania skutku - mestská časť Karlova Ves (bydlisko obžalovaného bolo v tomto čase v Pezinku). Svedok a zároveň poškodený vypovedal, že on motorové vozidlo riadne zaparkoval dňa 5. októbra 2011 v čase od 21:00 hod. do dňa nasledujúceho do 08:00 hod. - dňa 6. októbra 2011. Na druhej strane obžalovaný sa nevedel vo veci vyjadriť, či bol v takomto čase na predmetnom mieste - nevylúčil len, že mohol ísť okolo predmetného motorového vozidla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že je nepravdepodobné, aby sa obžalovaný o predmetné motorové vozidlo - konkrétne predmetný predný ľavý blatník len obtrel. Súd poukazuje i na to, že práve predná kapota vozidla (kde sa i predmetný predný ľavý blatník nachádza) bola poškodená - čiže tu musel stáť, taktiež poškodený bol zámok na predných vodičových dverách - takto sa dostal do vnútra vozidla a tým, že otvoril kapotu - snažil sa odpojiť riadiacu jednotku - čo sa mu však už nepodarilo.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne

preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný v bode 1/ naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. - obžalovaný viedol motorové vozidlo a to i napriek tomu, že na túto činnosť nemal dočasne oprávnenie - pretože rozhodnutím dopravného inšpektorátu mu bola uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jeden rok. Skutok bol dokonaný dňa 8. júna 2010 a predmetná sankcia plynula od 31. augusta 2009 do 31. augusta 2010. V bode 2/ - obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný tým, že odcudzil predmetný skúter s príslušenstvom si prisvojil cudziu vec. Táto vec mu nepatrila. Odňal tak vlastnícke právo jeho vlastníkovi tým, že sa ich neoprávnene zmocnil. Škoda, ktorá bola spôsobená bola malá (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Za obdobný čin bol v priebehu dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009 - uložený mu bol trest odňatia slobody za skutok podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v trvaní osem mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8. októbra 2009. Teraz

dokonaný skutok bol dňa 15. februára 2009. V bode 3/ - si obžalovaný prisvojil cudzie motorové vozidlo značky Škoda Fabia spolu s príslušenstvom. Predmetný čin dokonil i vlámaním a spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Za obdobný čin bol v priebehu dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009 - uložený mu bol trest odňatia slobody za skutok podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v trvaní osem mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8. októbra 2009. Teraz dokonaný skutok bol dňa 24. mája 2010. V bode 4/ jeho úmyslom bolo odcudziť predmetné motorové vozidlo. Toto sa mu však nepodarilo. Tým, že sa pokúsil vypáčiť prednú kapotu vozidla, tým, že poškodil zámok na predných vodičových dverách, prekonaním ktorých sa dostal do vnútra - odkiaľ sa snažil odpojiť riadiacu jednotku riadenia, aby tak mohol motorové vozidlo odcudziť, čo sa mu nepodarilo - naplnil znaky trestného činu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. čin spáchal vlámaním a činom by spôsobil väčšiu škodu. Predmetné motorové vozidlo mu nepatrilo - nebol jeho vlastníkom. Pokiaľ ide o motorové vozidlo - toto práve tým, že sa ho snažil odcudziť - ho poškodil a škoda, ktorá na tomto motorovom vozidle bola spôsobená bola vo výške 506,-- Euro (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného tento do spáchania žalovaného skutku bol celkove osemkrát postavený pred súd a právoplatne odsúdený. V jeho osobe ide o páchatel'a, ktorý sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti - ide teda o špeciálnu recidívu - § 37 písm. m/ Tr. zák. Teraz žalované skutky boli tiež dokonané za účelom obohatenia sa vo vlastný prospech. Žalované skutky boli páchané v krátkych časových obdobiach - za účelom obohatenia sa, aby si zrejme zabezpečil finančné prostriedky a to bezprácnym spôsobom. Predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny pozitívny vplyv pretože trestnej činnosti sa nevyvaroval. Protiprávnym konaním naplnil viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Iné poľahčujúce a príťažujúce okolnosti vo vzťahu k jeho osobe súd nezistil.

Preukázané však bolo, že teraz žalované skutky boli dokonané skôr ako boli rozhodnutia vo výrokovej časti rozsudku (trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0 T/23/2009, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5 T/51/2010, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3 T/2/2011, rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4 T/60/2010, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0 T/164/2012, rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1 T/77/2008) - preto vo veci bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Tu súd poukazuje, že základná

trestná sadzba - je šesť mesiacov - tri roky. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. - trestná sadzba bola zvýšená - šesťnásť mesiacov - tri roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 26 /dvadsaťšesť/ mesiacov.

Obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Obžalovanému zároveň vzhľadom na skutok pod bodom 1/ - marenie výkonu úradného rozhodnutia bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu tridsať mesiacov. Takýto druh trestu zamedzí obžalovanému vykonávať činnosť, ktorú mal zakázanú, ale i napriek tomu ju nerešpektoval. Súd v tejto súvislosti navyše poukazuje na evidenčnú kartu vodiča.

Poškodení - Allianz., Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava ako i poškodený U. P. si uplatnili škodu v trestnom konaní. Pri rozhodovaní o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému škodu spôsobenú trestným činom je súd povinný aplikovať ustanovenia príslušné hmotnoprávne ustanovenia v danom prípade občianskeho zákonníka. Dokazovanie v tomto smere by presiahli potreby trestného stíhania a predĺžili by tak trestné konanie a preto boli poškodení so svojím nárokom v celom rozsahu odkázaný na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.