

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011659  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112011659.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov Vladimíra Vlčka a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci odsúdeného W. B. , v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.2.2013 sp. zn. 3Nt/63/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.4.2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. B., nar. X.XX.XXXX, sa zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného W. B., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 3.4.2009 sp. zn. 5T/61/2006 vo výmere 9 rokov tak, že pre ďalší výkon trestu odňatia slobody ho preradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil tým, že návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na zmenu spôsobu výkonu trestu u odsúdeného bol podaný dôvodne, keďže odsúdený je po dlhšiu dobu na oddiele s bezpečnostným režimom z dôvodu plánovaného útoku, pričom vzhľadom na rozsah obmedzení na tomto oddiele prakticky vylučuje stanovenie programu zaobchádzania tak, aby bol plnený účel trestu v rozsahu zákonom vymedzeného zaobchádzania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, v písomných dôvodoch ktorej žiadal, aby rozhodnutie bolo zrušené a navrhol, aby bol preradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, vzhľadom na zaujatosť úradníkov v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou voči jeho osobe. Vo vzťahu k údajnému pokusu o útek uviedol, že na tomto sa nezúčastnil.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou podal návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného W. B. , ktorý odôvodnil skutočnosťou, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest v oddiele s bezpečnostným režimom, pričom jeho preradenie na štandardný oddiel by mohlo viesť k fyzickým stretom s inými odsúdenými, ktoré môžu zapríčiniť vznik mimoriadnej udalosti. Poukázal tiež na to, že vzhľadom na rozsah obmedzení na tomto oddiele je prakticky vylúčené stanovenie programu zaobchádzania a s poukazom na získanie informácií o plánovanom útoku odsúdeného, záverov jeho psychologického vyšetrenia, naplňajú skutočnosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 3 zákona o výkone trestu , v zmysle ktorých možno zmeniť spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po preskúmaní spisového materiálu a zvážení všetkých relevantných skutočností dospel aj krajský súd k záveru, že v predmetnej veci prichádza do úvahy rozhodnutie v zmysle § 411 ods. 1 Tr. por. o preradení odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd preto rozhodoval správne, keď postupoval postupom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť odsúdeného W. B. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.