

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1211229363.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. O. I. M. R. I. Š. P. S. Á. , bytom U., G. Z. Č.. XXXX/X, Č. F., zastúpená JUDr. Máriou Gálovou, advokátkou v Sládkovičove, Hviezdoslavova č. 510, Slovenská republika, proti odporcovi: H. Z., V..Z., M. D.. XX/XXX, A. X, Č. F., IČO: XXX XX XXX, podnikajúci na území Slovenskej republiky (konajúci) prostredníctvom: H. Z., V..Z.. P. R. Z., U. O..F.. Š., N., Slovenská republika, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátom Mgr. Tomášom Rybárom, Advokátska kancelária Čechová & Partners, Bratislava, Štúrova č. 4, Slovenská republika, o zaplatenie sumy 400,-- €, s príslušenstvom, na odvolanie oboch účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 7. augusta 2012, č.k. 12C 36/2012-54, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 3. septembra 2012, č.k. 12C 36/2012-69, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 7. augusta 2012, č.k. 12C 36/2012-54, zo dňa 3. septembra 2012, č.k. 12C 36/2012-69, z r u š u j e a v e c m u i a na ďalšie konanie. 12C v r a c

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 7.8.2012, č.k. 12C 36/2012-54, zastavil konanie dôvodiac tým, že navrhovateľkou uvádzané označenie účastníka konania na strane odporcu je v súlade s § 79 ods. 1 O.s.p., keďže obsahuje jeho názov (resp. obchodné meno), sídlo a identifikačné číslo. Znamená to, že na základe takto navrhovateľkou uvedenej identifikácie odporcu v predmetnom návrhu je jednoznačné a nespochybniteľné, proti komu návrh smeruje, pričom uvedená skutočnosť zároveň vyplýva aj zo samotného odôvodnenia návrhu; nie je tak namieste postup podľa ustanovenia § 43 O.s.p. Pri posudzovaní podania navrhovateľky doručeného súdu dňa 28.2.2012 podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) došiel súd k záveru, že navrhovateľka v doplnení návrhu výslovne označila ako účastníka konania na strane odporcu inú právnickú osobu, ako bol označený ako účastník konania odporca v návrhu zo dňa 8.12.2011. Keďže pôvodne označený účastník na strane odporcu H. Z., V..Z.. organizačná zložka Slovensko, so sídlom U. O..F..Š., N., IČO: XX XXX XXX, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nie je možné, aby sú pripustil zámenu účastníka konania na strane odporcu tak, aby na miesto navrhovateľkou označeného odporcu bez právnej subjektivity do začatého konania vstúpil subjekt, ktorý právnu subjektivitu má, pretože nedostatok spôsobilosť byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. V návrhu na začatie konania navrhovateľka ako odporcu označila H. Z., V..Z.. organizačná zložka Slovensko, so sídlom U. O..F.. Š., N., IČO: XX XXX XXX. V následnom podaní navrhovateľka doplnila návrh o označenie odporcu tak, že odporcom je H. Z., V..Z., so sídlom M. D.. XX/XXX, A., Č. F., IČO: XXX XX XXX, zapísaný v obchodnom registri O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX, podnikajúci na území Slovenskej republiky (konajúci) prostredníctvom H. Z., V..Z.. organizačná zložka Slovensko, so sídlom U. O..F..Š., N., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Po, vložka č. XXXX/B. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že H. Z., V..Z.. organizačná zložka Slovensko, je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby. Na základe preukázaných právnych skutočností došiel súd prvého stupňa k záveru, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 18 ods.

I, 2 Občianskeho zákonníka, § 7 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 19, § 20, § 103, § 104 ods. I, § 41 ods. 2, § 43, § 92 ods. 4 O.s.p. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Zastavenie konania zavinila navrhovateľka. Voči spoločnosti H. Z., V..Z., so sídlom M. D.. XX/XXX, A., Č. F., IČO: XXX XX XXX, konajúci prostredníctvom H. Z., V..Z.. P. R. Z., so sídlom U. O..F.. Š., N., IČO: XX XXX XXX, o náhrade trov konania nerozhodol (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), pretože táto spoločnosť nebola účastníkom konania.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie obaja účastníci.

Odvolanie navrhovateľky smeruje proti uzneseniu súdu prvého stupňa v celom rozsahu z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. a/, b/, f/ O.s.p. (v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). V návrhu na začatie konania ako odporca je označená spoločnosť: H. Z., V..Z.. P. R. Z., sídlo U. O..F..Š., XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Po, vložka č. XXXX/B (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby H. Z., V..Z., zapísanej v obchodnom registri O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX). Označenie odporcu teda obsahuje celé obchodné meno. Ako prvá je uvedená organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, ktorej bola vydaná licencia na vykonávanie leteckej dopravy na území Slovenska podľa § 37 zákona č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve a následne je uvedené celé obchodné meno zahraničnej osoby. Z textu samotného návrhu nemožno mať pochybnosti o tom, že odporcom je letecký dopravca, ktorý na území Slovenskej republiky podniká na základe organizačnej zložky, ktorá získala licenciu na vykonávanie leteckej dopravy. Súhlasila s tým, že organizačná zložka podniku nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Zároveň ale poukázala na právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 57/1996, v zmysle ktorého ak je v žalobe pri označení účastníka konania okrem úplného názvu podniku (ktorý v návrhu uvedený je) uvedená aj organizačná zložka, ktorej sa spor týka, nie je to dôvod na zastavenie konania. Zo spôsobu označenia odporcu v kontexte skutkových okolností umožňuje zistiť, kto je odporca. Od nedostatku podmienky konania - nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania treba odlišovať vady podania (vrátane návrhu) spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v návrhu môžu byť medziiným chyby v písaní alebo iné zjavné nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovovaní návrhu. Ak návrh neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov konania, alebo ak je návrh v časti označujúcej účastníkov neurčitý alebo nezrozumiteľný, alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v návrhu, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 O.s.p. V tomto smere judikatúra pripúšťa, aby návrh na začatie konania bol dodatočne doplnený tak, aby vyhovoval náležitostiam uvedeným v § 79 ods. I O.s.p. V prípade, že vady podania sú dodatočne odstránené, považuje ich tým za napravené. Pokiaľ teda bol návrh na začatie konania v osobe odporcu v súlade s Občianskym súdnym poriadkom doplnený tak, že spĺňa náležitosti stanovené v § 42 ods. 3, § 79 ods. I O.s.p., sú tým vady pôvodného podania napravené a podanie má účinky uplatnenia práva na súde. V tejto súvislosti zdôraznila rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.2.1998, sp.zn. 2Cdon 1782/1996, zo dňa 18.1.2000, sp.zn. 23Cdo 1226/1999, 23Cdo 1227/1999, zo dňa 5.10.2006, sp.zn. 30Cdo 794/2006; rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Obdo V 4/2005, sp.zn. 4Cdo 143/2006. V konaní doplnila návrh, resp. opravila nesprávne, neurčité, označenie odporcu. Zvolené označenie obsahuje úplné znenie obchodného mena spoločnosti s právnou subjektivitou. Pokiaľ označenie obsahuje ešte aj označenie organizačnej zložky, nemení to nič na tom, že odporcom nie je ten, kto nemá právnú subjektivitu. Spôsobilosť byť účastníkom konania je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti a ktorej nedostatok konania vedie k zastaveniu konania. Skúmať ju musí iba s daním možnosti navrhovateľovi vec napraviť. Takéto poučenie súdom tam, kde je možné vec posúdiť ako omyl žalobcu, keď má na mysli jeden a ten istý subjekt, je plne na mieste. Ochrana spotrebiteľa zabezpečuje celý rad právnych predpisov Európskych spoločenstiev. Niektoré majú priamu pôsobnosť na právny poriadok Slovenskej republiky a niektoré pôsobia sprostredkovane, prostredníctvom aproximácie právneho predpisu do právneho poriadku. V prípade, že členský štát smernicu EÚ preberie len v zúženom rozsahu, príp. nesprávne (v rozpore s duchom smernice), spotrebiteľ sa môže prostredníctvom národného súdu domáhať svojho práva na Súdnom dvore Európskych spoločenstiev, aby v rámci posúdenia predbežnej otázky vyslovil nesúlad domáceho právneho predpisu s príslušnou smernicou. Ochrany spotrebiteľa v leteckej doprave sa týka

najmä nariadenie (ES) č. 261/2004 Európskeho parlamentu a Rady o cestujúcich v leteckej doprave, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 259/1991. V závere odvolania navrhovateľka uviedla, že v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od poplatku, vrátane poplatku za odvolanie, je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (napr. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Odvolaciemu súdu navrhla preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolanie odporcu smeruje proti danému uzneseniu vo výroku o náhrade trov konania z dôvodu, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. f/, § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Na ochranu svojich práv musel podať odpor proti platobnému rozkazu a až jeho následkom bolo zastavenie konania; v konečnom dôsledku zastavenie konania zavinila navrhovateľka. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania mal súd prvého stupňa správne postupovať podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznať mu náhradu trov konania. Zdôraznil, že proti nemu je na súde prvého stupňa vedených viacero súdnych konaní s rovnakým skutkovým základom, pričom navrhovatelia vo všetkých konaniach sú zastúpení tou istou právnou zástupkyňou a ich návrhy na vydanie platobných rozkazov sú obsahovo zhodné. Okresný súd Bratislava II. viaceré z týchto konaní už z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie organizačnej zložky označenej v návrhoch ako odporca zastavil a priznal mu náhradu trov konania (v konaniach vedených pod sp. zn. 15C 26/2012, 13C 25/2012, 15C 39/2012). Odvolaciemu súdu navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v sume 144,30 €, ktorých výšku a dôvod zároveň odôvodnil.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. S názorom odporcu vyslovený v jeho odvolaní nesúhlasila; namietala tiež výšku odporcom vyčíslených trov konania a zdôraznila § 11 ods. 3, 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. Pripomenula, že na Krajskom súde v Bratislave je vedených viacero sporov s rovnakým skutkovým základom. O jednej z týchto vecí rozhodoval už odvolací súd vo veci vedenej pod sp.zn. 14Co 151/2012; zastavujúce uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (vo veci vedenej na súde prvého stupňa pod sp.zn. 15C 26/2012).

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky odporca navrhol uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, potvrdiť. Nesúhlasil s názorom navrhovateľky. Súd prvého stupňa postupoval vecne správne, pretože z návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka označila na strane odporcu len organizačnú zložku, ktorá nemá právnu subjektivitu; nejde pritom o chybu v písaní, a teda nebol daný dôvod postupovať podľa ustanovenia § 43 O.s.p. V tejto súvislosti zdôraznil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo 92/2004. Z neho vyplýva, že od nedostatku podmienky konania (za ktorý treba považovať aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania) treba odlišovať vady podania (vrátane žaloby), spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť účastníkom konania. Príčinou väd označenia účastníkov v žalobe môžu byť medziiným chyby v písaní alebo iné zjavné nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovovaní žaloby. Ak žaloba neobsahuje označenie účastníkov konania alebo všetky údaje potrebné k označeniu účastníkov alebo ak je žaloba v časti označujúcej účastníkov neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožňuje ich presnú identifikáciu) alebo ak je zjavný logický rozpor medzi označením účastníka konania a inými údajmi o tomto účastníkovi obsiahnutými v žalobe, je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 43 O.s.p. Ak ale je žalovaný v žalobe označený úplne presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou tohto podania skutočnosť, že niektorý z účastníkov nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Pokiaľ bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu. V takto vadne začatom konaní nemôže vzniknúť procesnoprávny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihladiť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť. Poukázal tiež takmer na skutkovo rovnakú vec Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp.zn. 3Cdo 78/2007. Pokiaľ ide o poukázanie navrhovateľky na právny názor vyslovený

v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 57/1996 dôvodil, že okrem navrhovateľkou uvádzaných skutočností uvedený právny názor v poznámke ďalej obsahuje aj názor, že žalobca nemá a nemôže určovať, ktorej organizačnej zložky sa má spor týkať. Skutočnosť, že spor vznikol z činnosti organizačnej zložky, má z procesného hľadiska význam len tam, kde sa žalobca poukázom na umiestnenie organizačnej zložky dovoľáva inej ako všeobecnej miestnej príslušnosti súdu (§ 87 písm. c/ O.s.p.). Ak táto skutočnosť má význam pre objasnenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie sporu, je vhodné ju uviesť do textovej časti žaloby a nie do označenia účastníkov. Žiadal náhradu trov odvolacieho konania v sume 45,01 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré aj podrobne odôvodnil.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 3.9.2012, č.k. 12C 36/2012-69, v obsadení vyšším súdnym úradníkom, uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie v sume 24,-- € do 10 dní od doručenia uznesenia podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a položky č. 1a sadzovníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka dôvodiac ustanovením § 205 ods. 2 písm. b/, f/ O.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Zdôraznila nariadenie (ES) č. 261/2004 Európskeho parlamentu a Rady o cestujúcich v leteckej doprave, ktoré sa týka ochrany spotrebiteľa v leteckej doprave a v tejto súvislosti na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého je odvolateľ ako spotrebiteľ oslobodený od súdneho poplatku. Odvolaciemu súdu navrhla preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013; ďalej len O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), doplnil dokazovanie listinami zo zbierky listín Okresného súdu Bratislava I. (§ 213 ods. 1, 5 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky proti obom napadnutým uzneseniam je potrebné priznať úspech a že odvolaniu odporcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania (zo dňa 7.8.2012, č.k. 12C 36/2012-54) úspech priznať nemožno.

Z obsahu spisu, predovšetkým z návrhu na začatie konania, vyplýva, že sa navrhovateľka domáha ochrany podľa nariadenia (ES) č. 261/2004 z 11.2.2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 259/1991. Finančného plnenia v sume 400,-- € spolu s príslušenstvom sa domáha od odporcu: H. Z., V..Z.. P. R. Z., U. O..F..Š., N., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Po, vložka č. XXXX/B (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby H. Z., V..Z.., zapísanej v obchodnom registri O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX). Svojím podaním zo dňa 22.2.2012 (č.l. 35 spisu) navrhovateľka osobu odporcu upresnila tak, že odporcom je H. Z., V..Z.., so sídlom M. D.. XX/XXX, A. X, XXX XX, IČO: XXX XX XXX, Č. F., zapísaný v obchodnom registri O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX, podnikajúci na území Slovenskej republiky (konajúci) prostredníctvom H. Z., V..Z.. P. R. Z., sídlo U. O..F..Š., XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Po, vložka č. XXXX/B. Zároveň predložila súdu výpis z obchodného registra vedeného O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX, výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. (č.l. 36 a nasl. spisu).

Z doplneného dokazovania odvolacím súdom zostali nepochybné aj nasledujúce právne skutočnosti. Akciová spoločnosť H. Z., V..Z.., M. D.. XX/XXX, XXX XX A. X, Č. F., IČO: XXX XX XXX, zapísaná v obchodnom registri vedenom O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX, rozhodnutím zo dňa 25.2.2010 rozhodla o zriadení svojej organizačnej zložky podľa právneho poriadku Slovenskej republiky s adresou miesta činnosti na území Slovenskej republiky: H. Z., V..Z.. P. R. Z., U. O..F..Š., XXX XX N., Slovenská F., s predmetom činnosti vymenovaný pod bodom 1-28 (osobitne pod bodom I. vnútroštátna a medzinárodná, pravidelná a nepravidelná letecká doprava cestujúcich, batožiny, nákladu alebo pošty). Vedúcim organizačnej zložky bol menovaný L.. A. Š. s účinnosťou odo dňa zápisu vedúceho organizačnej zložky v príslušnom obchodnom registri v Slovenskej republike; s oprávnením vykonávať za akciovú spoločnosť všetky úkony týkajúce sa organizačnej zložky. Všetky úkony týkajúce sa organizačnej zložky sú pritom

oprávnené vykonávať aj osoby oprávnené konať v mene akciovej spoločnosti. H. Z., V..Z.. P. R. Z., U. O..F..Š., XXX XX N., bola dňa 13.3.2010 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. oddiel Po, vložka č. XXXX/B s identifikačným číslom XX XXX XXX. Na predmet činnosti organizačnej zložky uvedenej pod bodom 1. (vnútroštátna a medzinárodná, pravidelná a nepravidelná letecká doprava cestujúcich, batožiny, nákladu alebo pošty) Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 23.4.2010, č.j. XXXX/XXXX/SCLV-XXXXX, právnickej osobe H. Z., V..Z.. P. R. Z., U. O..F..Š., XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, vydalo neprenosnú licenciu na dobu neurčitú s číslom 011/E na vykonávanie leteckej dopravy za odplatu spolu s presným označením druhu leteckej dopravnej činnosti: vnútroštátna a medzinárodná, pravidelná a nepravidelná letecká doprava cestujúcich, batožiny, nákladu a/alebo pošty; kategórie prevádzkovaných lietadiel: lietadlá pre 21 a viac cestujúcich, alebo v prípade prepravy nákladu, vrátane pošty, lietadlá s maximálnou vzletovou hmotnosťou 10 000 kg a viac; druhu prevádzkovaných lietadiel: B737; oblasti prevádzky: celosvetovo.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod (ods. 1). Obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra (ods. 2).

Podľa § 8 Obchodného zákonníka obchodným menom sa rozumie názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 21 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné (ods. 1). Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky (ods. 3).

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 1 veta prvá). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia (ods. 2 veta prvá).

Často používanou formou podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky je podnikanie tejto osoby prostredníctvom svojej organizačnej zložky umiestnenej na území Slovenskej republiky. Organizačná zložka však nemá právnu subjektivitu, nie je právnickou osobou, teda nemôže vo vlastnom mene nadobúdať práva a povinnosti a robiť právne úkony. Zákon s existenciou organizačnej zložky ale spája určité osobitné právne dôsledky a vyjadruje tak do istej miery špecifické postavenie a povahu tejto súčasti zahraničného podnikateľa. Ide najmä o povinnosť zápisu organizačnej zložky do obchodného registra, o koncepciu postavenia vedúceho organizačnej zložky. Zápis organizačnej zložky do obchodného registra nie je ale spojený so vznikom právnej subjektivity, nestáva sa právnickou osobou, nie je právnym subjektom, ale stále len časťou podniku podnikateľa; zostáva bez právnej subjektivity. Vzhľadom na postavenie organizačnej zložky organizačná zložka pri výkone činnosti musí používať obchodné meno podnikateľa, pri ňom uvádzať dodatok, z ktorého vyplynie, že ide o organizačnú zložku. Právne úkony môžu byť platne uskutočnené len pod obchodným menom podnikateľa, ku ktorému organizačná zložka patrí. Označenie organizačnej zložky Obchodný zákonník presne neupravuje, musí byť však z označenia nepochybné, že je organizačnou zložkou, že je súčasťou podnikateľa, dostatočne označeného tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným, aby bolo jasné, o koho ide.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p.), pretože súd prvého stupňa vo veci vyvodil nesprávne skutkové závery a vec nesprávne právne posúdil. Už v pôvodnom návrhu na začatie konania (č.l. I spisu) označenie odporcu je dostatočné na to, aby nebol zameniteľný s iným subjektom. Na veci nič nemení skutočnosť, že navrhovateľka organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby uviedla skôr ako samotný podnik zahraničnej právnickej osoby, že neuviedla jeho identifikačný údaj a adresu. Už skutočnosť, že ide o organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby H. Z., V.Z..., R. S. P. F. O. Z. S. A. P. N., vložka XXXX, je dostatočnou na identifikáciu a individualizáciu podniku zahraničnej osoby s vylúčením jej zámeny s inou zahraničnou právnickou osobou; neodôvodňovala teda zvolený postup súdom prvého stupňa. Na úplné označenie podniku zahraničnej osoby, ako odstrániteľnej vady, ako to vyžaduje Občiansky súdny poriadok (§ 79 ods. 1) bol namiesto postup (len) podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 104 ods. 2 O.s.p. Nemožno opomenúť skutočnosť, že sama navrhovateľka dodatočne presne označila osobu odporcu (dňa 22.2.2012 na č.l. 35 spisu). Nenavrhovala súdu a ani to z obsahu podania nevyplýva (§ 41 ods. 2 O.s.p.) zámenu účastníkov konania na strane odporcu. Za existencie týchto skutkových a právnych skutočností zastavenie konania podľa ustanovenia § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa javí len ako prílišný formalizmus, ktorý je nepochybne v rozpore s účelom občianskeho súdneho konania (§ 1 O.s.p.), v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a v konečnom dôsledku vedúcom k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom, čo je tiež dôvodom na zrušenie rozhodnutia (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). V tejto súvislosti odvolací súd tiež odkazuje na ustálenú súdnu prax; na právny názor vyslovený napr. v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnený v roku 1996 v časopise Zo súdnej praxe pod č. 57, v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 4Cdo 53/2001 uverejnený v časopise Zo súdnej praxe č. 49/2001, vo veci vedenej pod sp.zn. 4Cdo 143/2006 uverejnený v časopise Zo súdnej praxe č. 84/2006, v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 1Obdo V 4/2005, 1Obdo V 5/2005. V rozpore s nimi nie je ani právny názor súdu vyslovený v rozhodnutiach odporcom uvádzaných. Odvolací súd neodkazuje, už bez ďalšieho, na rozhodnutie súdu Českej republiky označeného navrhovateľkou vzhľadom k tomu, že v dôsledku zmien uskutočnených v Českej republike a Slovenskej republike od roku 1992 dochádza aj k rozdielnej právnej úprave a na to nadväzujúcej judikatúre.

Odvolací súd zrušil aj v poradí druhé uznesenie súdu prvého stupňa (zo dňa 3.9.2012, č.k. 12C 36/2012-69) postupom podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. Navrhovateľka sa domáha ochrany svojho práva v postavení spotrebiteľa. Takýto navrhovateľ požíva osobné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa bude vykonávať úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej po zistení, že mu svedčí vo veci právomoc konať. Súd prvého stupňa tiež rozhodne náhrade trov celého konania pri rozhodovaní o veci samej.

Odvolací súd nedoručoval účastníkom vyjadrenie protistrany k ich odvolaniu, pretože v ňom uvádzali skutočnosti, ktoré už vo veci prezentovali. Aj prípadné opätovné vyjadrenie sa k danému vyjadreniu by neovplyvnilo rozhodnutie odvolacieho súdu. V tomto smere potom ani nemožno dôvodiť, že týmto postupom súdu účastníkom bola odňatá možnosť konať pred súdom, žeby im súd odňal ústavné právo na súdnu ochranu.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.