

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512201483.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. č. XX, 2/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, obaja zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 2/ Q. N., na neznámom mieste, 3/ U. X., na neznámom mieste, 4/ T. X., na neznámom mieste, 5/ Q. X., na neznámom mieste, 6/ N. X., na neznámom mieste, 7/ T. X., na neznámom mieste, žalovaní v 2. až 7. rade zastúpení Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkovská cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatí žaloby, o odvolaní Slovenského pozemkového fondu, Bratislava proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/34/2012-118 zo dňa 30.01.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 2C/34/2012-129 zo dňa 14.03.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v 2. až 7. rade trovy konania vo výške 427,30 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil.

Žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť zástupcovi žalovaných v 2. až 7. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,61 eur k rukám právnej zástupkyne JUDr. Renáty Bačárovej, LL.M. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie o zastavení konania právne odôvodnil podľa ust. § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), pričom konštatoval, že na pojednávaní dňa 06.12.2011 právna zástupkyňa žalobcov zobrala žalobu späť proti žalovanému v 1. rade Slovenskej republiky, Slovenskému pozemkovému fondu. Preto uznesením č. k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2012 zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade, zaviazal žalobcov k náhrade trov žalovanému v 1. rade a voči žalovaným v 2. - 7. rade vec vylúčil na samostatné konanie.

Žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 12.09.2012 zobrali žalobu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil, lebo medzičasom si syn žalobcov a jedna zo žijúcich právnych nástupcov osvedčením vydržali vlastníctvo.

Právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade podaním zo dňa 05.10.2012 oznámila, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí. Súčasne si uplatnila náhradu trov konania a žiadala,

aby na ich náhradu súd zaviazal žalobcov vzhľadom k tomu, že žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania.

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa konania zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k žalovaným v 2. až 7. rade odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku a žalobcov ako účastníkov, ktorí procesne zavinili zastavenie konania, zaviazal nahradiť trovy konania opatrovníkovi žalovaných v 2. až 7. rade.

V súvislosti so svojim rozhodnutím o trovách konania súd prvého stupňa konštatoval, že právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade pri vyčíslení odmeny za jeden úkon právnej pomoci vychádzala z ocenenia výmery nezistených vlastníkov pripadajúcich podľa výšky ich podielov, ktorý predstavuje 11/14, čo po prepočte na výmeru činí 841 m<sup>2</sup>. Pri stanovení hodnoty za 1 m<sup>2</sup> pozemku vychádzala právna zástupkyňa z vyhl. MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, kde je jednotková východisková hodnota pozemkov v zastavanom území obce do 5000 obyvateľov určená na 3,32 eur. Hodnota sporu vo vzťahu k nezisteným vlastníkom teda predstavuje 2 792,12 eur (841 m<sup>2</sup> x 3,32 eur) a z tejto si právna zástupkyňa vypočítala odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 111,21 eur.

Po preskúmaní predložených vyúčtovaní trov súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade ide o oceniteľný predmet konania a konštatoval, že v zmysle prílohy č. 3 vyhl. MS SR č. 492/2004 Z. z. sa hodnota pozemku určuje ako súčin jednotkovej východiskovej hodnoty pozemkov a koeficientom polohovej diferenciacie, ktorý je zase výsledkom súčinu 7 koeficientov. Po tomto zohľadnení dospel k záveru, že hodnota pozemku vo výške 3,32 eur je primeraná a zobrať ju za základ pri výpočte hodnoty sporu. Za takéhoto stavu potom právnej zástupkyňi zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade prislúcha odmena za 1 úkon právnej pomoci vo výške 111,41 eur.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade si uplatnila odmenu za 3 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia (plnomocenstvo zo dňa 3.10.2011), písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci zo dňa 01.12.2011 a písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 06.10.2012, 3 režijné paušály - 2 x po 7,41 eur za úkony v roku 2011 a 1 x 7,63 eur za úkon v roku 2012 a DPH z odmeny a režijných paušálov. V uznesení č. k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2012, ktorým súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade, boli žalobcovia zaviazaní nahradiť žalovanému v 1. rade náhradu trov aj za úkony príprava a prevzatie zastúpenia (plnomocenstvo zo dňa 03.10.2011) a písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci zo dňa 01.12.2011. Pôvodne žalovaného v 1. rade, ktorým je ten istý subjekt ako zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade, zastupovala tá istá právna zástupkyňa, ktorá za vyššie uvedené 2 úkony už mala priznanú odmenu a náhradu režijných paušálov. Ide pritom o totožné úkony, ako si uplatnila vo vylúčenom (teda v tomto) konaní. Súd preto priznal právnej zástupkyňi odmenu iba za úkon „písomné podanie na súd -vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 06.10.2012" vo výške 111,21 eur, režijný paušál vo výške 7,63 eur a 20% DPH z odmeny a režijného paušálu, spolu vo výške 142,61 eur.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa rozhodol tak, že trovy konania žalovaných sú žalobcovia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť k rukám právnej zástupkyne JUDr. Renáty Bačárovej, LL.M. alebo na jej účet vedený vo Q., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie zástupca žalovaných v 2. až 7. rade Slovenský pozemkový fond, Bratislava. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa priznal žalovaným v 2. až 7. rade náhradu trov konania v nesprávnej výške. Na základe späťvzatia žaloby voči žalovanému v 1. rade uznesením zo dňa 02.02.2012 konanie čiastočne zastavil a priznal odmenu za

uplatnené úkony právnej služby, ale len vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, nie aj vo vzťahu k žalovaným v 2. až 7. rade, vo vzťahu ku ktorým konanie prebiehalo ďalej.

V uznesení zo dňa 02.02.2012 súd prvého stupňa správne uzavrel, že zo strany právnej zástupkyne žalovaných ide o spoločné úkony pri zastupovaní viacerých osôb, preto základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 111,21 eur znížil podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o 50 %, čo predstavuje odmenu 55,61 eur. Na základe toho žalovanému v 1. rade priznal odmenu za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 01.12.2011 a písomné podanie na súd zo dňa 29.12.2011, spolu vo výške 3 x 55,61 eur = 166,83 eur. Žalovaným v 2. až 7. rade uznesením zo dňa 02.02.2012 nepriznával odmenu za úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 01.10.2012. Vo vzťahu k týmto účastníkom konania sa nerozhodovalo o trovách konania, voči nim konanie prebiehalo ďalej. Medzi žalovaným v 1. rade (SR - SPF) a ostatnými žalovanými v 2. až 7. rade nešlo o nerozlučné spoločenstvo.

Ak teda súd prvého stupňa aplikoval na daný prípad ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (zastúpenie dvoch alebo viacerých osôb). potom napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 2C/34/2012 zo dňa 30.01.2013 tomu nezodpovedá. Pri aplikácii tohto ustanovenia sa znižuje základná sadzba tarifnej odmeny o 50 % a takto určená výška odmeny s potom násobí počtom účastníkov konania, ktorých zastupuje ten istý právny zástupca. V danom prípade by to bolo 55,61 eur x 6 účastníkov konania - žalovaní v 2. až 7. rade, lebo žalovanému v 1. rade už bola priznaná odmena predchádzajúcim uznesením z 02.02.2012, čo by potom prestavovalo hodnotu jedného úkonu právnej služby u žalovaných v 2. až 7. rade 333,66 eur. K tomu sa priznáva režijný paušál za každý úkon právnej služby, u každého účastníka konania.

V súvislosti s vyššie uvedeným právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. až 7. rade poukázala na ustanovenie § 16 od. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a ďalej namietala, že podaním zo dňa 05.10.2012 si žalovaní v 2. až 7. rade uplatnili náhradu za 3 úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie na súd zo dňa 01.12.2011 a za písomné podanie na súd zo dňa 05.10.2012.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal odmenu žalovaným v 2. až 7. rade len za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 05.10.2012 + režijný paušál a nepriznal im odmenu za ďalšie 2 úkony právnej služby a režijný paušál, pričom za tieto úkony právnej služby žalovaným v 2. až 7. rade náhrada iným uznesením priznaná nebola.

Prvostupňový súd v uznesení zo dňa 02.02.2012 aplikoval ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v napadnutom uznesení zo dňa 30.01.2013 uvedené ustanovenie neaplikoval. Uznesenie v jeho napadnutej časti je nepreskúmateľné.

Na základe uvedeného zástupca žalovaných v 2. až 7. rade žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia. Uviedli, že súd prvého stupňa mal aplikovať ust. § 150 O.s.p. Slovenský pozemkový fond je iba správcom. Je štátnou inštitúciou. Nemá vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhli potvrdiť uznesenie a žiadali priznať trovy odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie zástupcu žalovaných v 2. až 7. rade je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodnými účastníkmi konania boli žalovaní v 1. až 7. rade, kde žalovaným v 1. rade bola Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Bratislava.

Uznesením č. k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2012 súd prvého stupňa konanie voči žalovanému v 1. rade - Slovenskej republike, Slovenskému pozemkovému fondu, Bratislava, zastavil a žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 226,87 eur na účet právnej zástupkyne žalovaného v 1. rade JUDr. Renáty Bačárovej, LL.M. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Konanie proti žalovaným v 2. až 7. rade vylúčil na samostatné konanie.

Rozhodnutie o trovách konania v uznesení č. k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2011 vo vzťahu žalobcovia v 1. a 2. rade a žalovaný v 1. rade odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta; 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v zmysle ust. §§ 10 ods. 1; 13 ods. 2; 14 ods. 1 písm. a), b); 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, pričom konštatoval, že vychádzal z hodnoty predmetu sporu 2 792,12 eur. Odmenu za jeden úkon právnej služby vyčíslil na sumu 111,21 eur.

Žalovanému v 1. rade priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, celkom za 3 úkony právnej služby, a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej z 01.12.2011, písomné podanie na súd vo veci samej z 29.12.2011 -  $3 \times 55,61 = 166,83$  eur, ďalej  $3 \times$  režijný paušál á  $7,41$  eur =  $22,23$  eur a  $20\%$  DPH zo sumy  $166,83 + 22,23 = 189,06$  eur, čo je  $37,81$  eur. Celkom teda priznal žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 226,87 eur.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa priznal žalovaným v 2. až 7. rade náhradu trov konania len za 1 úkon právnej pomoci, a to za písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 06.10.2012, čo odôvodnil tým, že odmena za úkony prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd zo dňa 01.12.2011 a písomné podanie na súd zo dňa 06.10.2012. Ide o totožné úkony, za ktoré si uplatnila odmenu, a ktorá jej bola priznaná už v predchádzajúcom konaní, preto jej v tomto vylúčenom konaní opatrí odmena len za úkon písomné podanie na súd zo dňa 06.12.2012 + režijný paušál +  $20\%$  DPH.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď jednak napadnutým výrokom uložil žalobcom spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania zástupcovi žalovaných, aj keď právo na náhradu trov konania vzniklo žalovaným v 2. a 7. rade, keďže Slovenský pozemkový fond je len zástupcom týchto účastníkov, a tiež nepostupoval správne, pokiaľ ide o určenie samotnej výšky trov konania.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX kat. úz. D.. Žalovaní v 2. až 7. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, zapísaných na tomto liste vlastníctva.

Ak na strane žalobcu alebo žalovaného vystupuje viac osôb, dochádza ku vzniku spoločenstva účastníkov, ktoré môže byť samostatné alebo nerozlučné.

Pri nerozlučnom spoločenstve platia úkony jedného zo spoločníkov aj pre ostatných spoločníkov (§ 91 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku). Iba na niektoré úkony, ktoré sú taxatívne vypočítané v ustanovení § 91 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, sa vyžaduje súhlas všetkých spoločníkov. Vzhľadom na povahu práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa rozhoduje o nich v jednom výroku, ktorý vyznieva voči všetkým nerozlučným spoločníkom rovnako (priaznivo alebo nepriaznivo).

V nerozlučnom spoločenstve aj keď advokát robí určitý úkon v mene viacerých spoločníkov, má sa považovať stále za jeden úkon a nie za spoločný úkon.

V súlade s uvedenými skutočnosťami tvoria žalovaní v 2. až 7. rade v predmetnom konaní nerozlučné procesné spoločenstvo v zmysle ustanovenia § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Keďže žalovaní v predmetnom konaní tvorili nerozlučné spoločenstvom, pri náhrade trov konania je potrebné vypočítať odmenu právnej zástupkyne zástupcu žalovaných JUDr. Renáta Bačárovej, LL.M. nie u každého spoločníka samostatne ako pri samostatnom spoločenstve, ale vždy pre všetkých nerozlučných spoločníkov spoločne.

Zásadný význam vo vzťahu k uvedenému má skutočnosť, že pôvodný žalovaný v 1. rade - Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, netvoril s terajšími žalovanými nerozlučné spoločenstvo. Z listu vlastníctva č. XXX kat. úz. D. nepochybne vyplýva, že SR - Slovenský pozemkový fond je k vlastníkom č. 2, 3, 4, 5, 6, 7 (žalovaní v 2. až 7. rade) je pod por. č. 8 správcom ku všetkým nehnuteľnostiam a je len zástupcom nezistených vlastníkov ex lege.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Žalovaní v 2. až 7. rade tvoria nerozlučné spoločenstvo.

Ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa však vzťahuje iba na spoločenstvo samostatné.

V danom prípade právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. až 7. rade úspešne zastupovala záujmy zástupcu žalovaných v 2. až 7. rade, preto jej patrí tarifná odmena za všetky úkony, ktoré vo vzťahu k nim vykonala, bez ohľadu na to, že ďalšiemu pôvodne žalovanému - SR Slovenský pozemkový fond, voči ktorému bolo konanie zastavené, a ktorý nebol vo vzťahu k žalovaným v 2. až 7. rade v nerozlučnom spoločenstve, bola odmena za úkony prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 01.12.2011 už priznaná. Postup, aký zvolil súd prvého stupňa nemá oporu v zákone.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky zástupcu žalovaných v 2. až 7. rade sú v celom rozsahu dôvodné a súd prvého stupňa nepostupoval správne, pokiaľ mu nepriznal nárok na náhradu trov konania za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej zo dňa 01.12.2011.

V súlade s uvedeným majú žalovaní v 2. až 7. rade nárok na náhradu trov konania vo výške, v akej si ich uplatnili v písomnom podaní zo dňa 05.10.2012, a to v celkovej výške 427,30 eur, pozostávajúcej z odmeny za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 111,21 eur
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 01.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vo výške 111,21 eur
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k späťvzatiu z 05.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vo výške 111,21 eur,

celkom 333,66 eur + režijný paušál 2 x á 7,41 (rok 2011) + 1 x 7,63 eur (rok 2012), spolu teda vo výške 356,08 eur.

K tomu prislúchajúca DPH vo výške 20 % predstavuje sumu 71,22 eur.

Žalovaní v 2. až 7. rade si uplatnili nárok na náhradu trov konania celkom vo výške 427,30 eur a odvolací súd ich v takejto výške aj priznal, a to z dôvodu, že pri rozhodovaní o trovách konania bol limitovaný návrhom účastníkov a nemohol prekročiť návrh na priznanie trov konania, vyčíslených v podaní zo dňa 05.10.2012 a prisúdiť viac, než čoho sa žalovaní domáhali (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Preto sa úvahami žalovaných v 2.až 7.rade o hodnote jedného úkonu vo výške 333,66 Eur uvedenými v odvolaní nezaoberal.

Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky na potvrdenie uznesenia v jeho napadnutej časti a ani na jeho zrušenie, odvolací súd uznesenie v jeho napadnutom výroku, t. j. vo výroku o trovách konania v súlade s ustanovením § 220 Občianskeho súdneho poriadku zmenil tak, že uložil žalobcom v 1. a 2. rade nahradiť žalovaným v 2. až 7. rade trovy konania vo výške 427,30 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo žalobcovia boli v odvolacom konaní neúspešní a v odvolacom konaní úspešní žalovaní v 2. až 7. rade si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.