

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200017  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612200017.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovaným 1) K. B., nar. XX.X.XXXX a 2) P. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A. XXXX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, o zaplatenie 1 443,22 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.11.2012 č. k. 5C/4/2012 - 38 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v sume 19,33 Eur a žalobca je povinný ju uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Ambróza Motyku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalovaným nepriznal náhradu trov konania a žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 94,80 Eur do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1.443,22 Eur. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za úkony právnej služby- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 2.1.2012 v sume 71,37 Eur, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20 % DPH v sume 15,80 Eur (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, § 15 a 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 94,80 Eur, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca v podanom odvolaní proti výroku napadnutého uznesenia o trovách vedľajšieho účastníka navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti zrušiť. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 207/2011, ktoré interpretoval tak, že samotná „ pomoc v spore“ zo strany vedľajšieho účastníka musí mať svoj zmysel - žalovaná strana totiž musí byť v konaní aktívna a musí sa v zmysle zákona aj aktívne brániť. Odporcovia v danom prípade aktívne v konaní nevystupovali a preto vedľajšie účastníctvo nemôže plniť v takomto prípade svoj základný zmysel.

Vedľajší účastník na strane žalovaných navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalobcu sa žiada uviesť nasledovné.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p.. Vstupom do konania mu vznikajú i práva a povinnosti súvisiace s náhradou trov konania upravenou v ustanovení § 142 a nasledujúcich O. s. p., to znamená, že v prípade úspechu v spore mu môže byť priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu môže byť zase zaviazaný na náhradu trov konania.

V prejednávanej veci dôvodom zastavenia konania bola späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Keďže nešlo o prípad podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Podľa tohto ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasledujúcich umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pri tom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, aby len z tohto dôvodu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdom je pritom základným ústavným právom opierajúcim sa o článok 47 Ústavy SR.

Za neúčelný úkon nemožno bez ďalšieho považovať vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo taký úkon Občiansky súdny poriadok upravuje a pripúšťa bez obmedzenia, pričom ide v tom okamihu o vstup do neprávoplatne skončeného konania, ktorým sa nedá vopred vylúčiť, že vedľajší účastník so zreteľom na povahu súdnej ochrany a jej špecifický predmet môže účinným spôsobom plniť svoju funkciu vedľajšieho účastníka. V tejto veci došlo k takémuto vstupu do konania, úkon , ktorý odvolací súd nepovažuje so zreteľom na uvedené za neúčelný a teda aj trovy tohto úkonu nie sú neúčelne vynaloženými trovami, najmä v spojitosti so späťvzatím žaloby žalobcom.

Odvolačný súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a z tohto titulu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur: Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy priznané vo výške 94,80 Eur v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden

úkon právnej služby ( spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 16,60 Eur znížila na 1/2 , teda na čiastku 8,30 Eur ( § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2013 vo výške 7,81 Eur a 20 % DPH v sume 3,22 Eur, celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 19,33 Eur. Na zaplatenie tejto čiastky bol zaviazaný v odvolacom konaní neúspešný žalobca.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.