

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612211265  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612211265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X., Q..J..H., IČO: XX XXX XXX, X. R.. Č.. XX, B., zastúpený: Fridrich Palko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti odporcovi: Q. J., I. F. Q. Q. J., Ž. Z. XX, B., o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 17. decembra 2012, č. k. 5C/150/2012-10, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť, aby na účet Okresného súdu Malacky podľa príkazu na úhradu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur z návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, do 10 dní od doručenia uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 2 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, položkou 26 Sadzobníka súdnych poplatkov a vecne tým, že navrhovateľ je vecne oslobodený od platenia súdnych poplatkov, pričom takéto oslobodenie sa vzťahuje na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu, avšak za návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti sa súdny poplatok platí vo výške 16,50 eur. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby prvostupňový súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie podľa § 210a O.s.p. zrušil bez náhrady a v prípade, ak sa prvostupňový súd s jeho argumentáciou nestotožní žiadal, aby napadnuté uznesenie bez náhrady zrušil odvolací súd, nakoľko je neopodstatnené a bez právneho významu, keďže na súd prvého stupňa návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nepodal a preto spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že jeho podanie, ktoré súd prvého stupňa podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a podrobil ho spoplatneniu, náležitosti takéhoto úkonu neobsahuje a zo znenia podania nie je možné taký záver vyvodit' ani extrémne extenzívnym výkladom. Poukázal na skutočnosť, že v úvode svojho návrhu uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednaní veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a preto sú vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Povinnosťou Okresného súdu Malacky bolo preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, keďže vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, nakoľko vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Uviedol, že návrh na postúpenie veci z hľadiska nutnosti nepodlieha spoplatneniu súdnym poplatkom z dôvodu, že v sadzobníku súdnych poplatkov nie je uvedený a preto súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Navrhovateľ vo svojom odvolaní poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. marca 2007, sp. zn. 4Cdo 39/2007, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) sa súdne poplatky nevyberajú, v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že navrhovateľovi nie je možné

uložiť platiť súdne poplatky, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa vzťahuje aj na poplatky za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, alebo návrhy na vylúčenie sudcov.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z obsahu návrhu navrhovateľa podanom na súde prvého stupňa dňa 27.09.2012 totiž vyplýva (§ 41 ods. 2 O.s.p.), že navrhovateľ v súlade s ust. § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejedaním veci o jej prikázaní inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu (Okresného súdu Malacky) sú z rozhodovania a pojednávania veci vylúčení, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom súdu prvého stupňa, o ktorej bol povinný rozhodnúť nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v závislosti od dôvodu, pre ktorý dochádza k delegácii sa rozlišuje nutná a vhodná delegácia.

K nutnej delegácii dochádza vtedy, ak sú všetci sudcovia vecne, funkčne a miestne príslušného súdu prvého stupňa vylúčení a kedy sú sudcovia toho ktorého súdu vylúčení z pojednania a rozhodovania veci, upravuje ust. § 14 a nasl. O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak účastník konania navrhol vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. (ako je to v prejednávanej veci) s tým, aby po rozhodnutí o vylúčení sudcov bola vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázaná inému súdu toho istého stupňa, je možné rozhodnúť iba o návrhu na vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., nakoľko rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. bráni nedostatok podmienok konania podľa § 103 a § 104 O.s.p., pretože prikázanie veci inému súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy až po tom, čo bolo právoplatne rozhodnuté, že všetci sudcovia príslušného súdu sú z pojednania a rozhodovania veci vylúčení a tento súd nemôže vo veci konať.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil, keďže dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali, nakoľko povinnosťou súdu prvého stupňa bolo najprv predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti voči všetkým sudcom súdu prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.