

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010177.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

S. Š., nar. XX.XX.XXXX I. N., okres N., trvalé bydlisko N.,  
Š. Č.. XXXX/XXX, nezamestnaný,

j e v i n n ý

prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

ako otec mladistvého S. Š., J.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 15P/65/2011-40 zo dňa 24.08.2011, právoplatným dňa 03.11.2011, bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/263/2005 zo dňa 07.03.2006 tak, že výživné sa zvyšuje zo sumy 650,- Sk (21,58 €) mesačne na sumu 30,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2011, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne neplnil od 01.09.2011 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 20.09.2011 do 25.01.2012, kedy bol vo väzbe, v uvedenom období je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 03.02.2012 a poberal dávky v hmotnej núdzi ako spoločne posudzovaná osoba s manželkou a dvoma deťmi v mesiacoch november a december 2011 a mesiaci január 2012 po 234,74 € mesačne, v mesiacoch február a marec 2012 po 342,31 € mesačne, za mesiace apríl až august 2012 po 405,38 € mesačne, september až december 2012 po 388,18 € mesačne, v januári 2013 v sume 325,11 €, z ktorých mohol svoju vyživovaciu povinnosť splniť, pričom matke dieťaťa uhradil dňa 19.12.2012 sumu 40,- €, dňa 22.01.2013 spolu 100,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa V.Á. K., J.. XX.XX.XXXX, G. E., W. N. Č.. XXX, vo výške 340,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného .

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične odkladá .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu súd odkladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné vo výške 340,--eur do rúk S. Š., J.. XX. X. XXXX, G. E., N. Č.. XXX. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného .

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.