

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010826
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010826.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., bytom C., D. XXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 02. augusta 2023 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/79/2021 zo dňa 02. 11. 2021 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona a iné vo výmere 3 roky.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23. 04. 2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Odsúdený nastúpil na výkon väzby zo slobody predvedením dňa 25. 04. 2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Hava. Dňa 02. 11. 2021 bol menovanému ukončený výkon väzby právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín s nariadením výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 30. 11. 2021 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádza až do súčasnosti.

Prístup menovaného k plneniu povinností a dodržiavaniu zákazov počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody možno z komplexného hľadiska označiť za dostatočný avšak laxný, pretože sa občasne vyskytli nedostatky. Správanie a vystupovanie menovaného počas obdobia výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bolo vo väčšine trvania času slušné, úctivé. Plnenie povinností a dodržiavanie zákazov nebolo však vždy v súlade so zákonom o výkone trestu odňatia slobody a ústavným poriadkom. Konkrétne odsúdený zneužil preukaz iného odsúdeného, aby sa mohol telefonicky kontaktovať s nepovolenou osobou, alebo fajčil mimo vyhradený priestor. Inak dodržiaval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku v ústave, alebo počas pojednávaní na súdoch, či pri komunikácii s orgánmi činnými v trestnom konaní. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti možno definovať ako formálne kritický. Následok trestnej činnosti prijíma, trest považuje za spravodlivý. Sám seba nehodnotí ako zlého človeka. Do protidrogovej osvetly sa zapájal na požadovanej úrovni.

Disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností mu bola doposiaľ udelená trikrát, disciplinárny trest aktuálne nemá evidovaný.

Voľný čas trávil počas výkonu trestu odňatia slobody prevažne sledovaním televízneho vysielania, čítaním literatúry z ponuky ústavnej knižnice, účasťou na vychádzkach a športovaním, či oddychom na lôžku. Záujem o krúžkovú činnosť prejavoval, je členom krúžku anglického a talianskeho jazyka. Ďalej voľný čas trávil činnosťami pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného upratovaním spoločných priestorov cely. Nepravidelne sa zúčastňoval na vedomostných kvízoch a občasne na osvetovej aktivite, prednáškach a besedách. Aktivity určené v programe zaobchádzania nezorganizoval podľa potreby.

Odsúdený je takmer počas celého obdobia výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi v ústave s výnimkou prerušení prác na pracovisku. Na pracovisku sa vždy snažil riadne plniť svoje povinnosti. Svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky pre dlhodobé pracovné zaradenie na spomínanom pracovisku. Je dôležité konštatovať, že menovaný si osvojil dlhodobé pracovné návyky a dlhoročné pracovné zručnosti. Menovaný je rozvedený, otec jedného dieťaťa dcéry Alis. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava dlhodobo všetkými zákonnými formami. S matkou Miladou udržiava najmä telefonický kontakt. Kontakt s ňou a ostatnými blízkymi osobami udržiava aj formou sporadickej korešpondencie, či občasným uplatnením práva na návštevu. V ostatnom období výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt so sestrou a priateľkou prostredníctvom video návštev. Počas kontaktovania sa s matkou menovaný verbalizuje, že získava informácie aj o dcére, inak sa kontakt s ňou javí ako nedostatočný. V komunikácii s blízkymi osobami dodržiaval zásady slušnosti a korektnosti. Odsúdený sa po skončení výkonu trestu odňatia slobody plánuje vrátiť na adresu trvalého bydliska.

Odsúdený z komplexného hľadiska plní čiastočne stanovené ciele programu zaobchádzania. Najmä v prvej polovici obdobia výkonu trestu odňatia slobody jeho správanie a vystupovanie nebolo celkom na požadovanej úrovni. Ide o odsúdeného s laxným prístupom k dôslednému plneniu povinností, čoho prejavom je aj neochota posunúť sa do diferenciacnej skupiny „B“, pretože je tam, podľa vlastných slov, spokojný. Formálne zaujíma kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Menovaný má nariadený ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 8 záznamov.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Dňa 19. 06. 2023 tu mal tiež jeden odsúdený ppčko, bol odporučený, pani sudkyňa mu povedala, že už bol viackrát vo výkone trestu, že vie si vytvoriť podmienky, aby bol odporučený. Nie som odporučený kvôli tomu, že som v skupine C alebo neviem kvôli, pán pedagóg ma chcel už v januári do skupiny B, nakoľko nefajčiarske cely sú v skupine B je ich 32 odsúdených na cele a v podskupine C je ich 9. Pokiaľ ide o hodnotenie, že nechodím na besedy, tak ako E. sa snažím chodiť na všetky dostupné aktivity. My ako odsúdení máme robiť besedy, neviem prečo odsúdení a nie pedagóg, ja sa mám len zúčastňovať a nie ich robiť a vlastne kvôli tomuto som neni doporučený. Ja si myslím, že program zaobchádzania plním. Kontakt s rodinou udržiavam, návštevy mám.“ Otázka samosudcu: „Kedy sa naposledy vyskytli nedostatky v správaní odsúdeného?“ Odpoveď za ústav: „Dňa 18. 09. 2022 - odsúdený fajčil mimo pracovných priestorov, bol mu navrhnutý disciplinárny trest, ktorý bol podmiennečne odložený na dobu 3 mesiacov a v skúšobnej dobe sa osvedčil.“

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám. Otázka samosudcu: „Kedy sa naposledy vyskytli nedostatky v správaní odsúdeného?“ Odpoveď za ústav: „Dňa 18. 09. 2022 - odsúdený fajčil mimo pracovných priestorov, bol mu navrhnutý disciplinárny trest, ktorý bol podmiennečne odložený na dobu 3 mesiacov a v skúšobnej dobe sa osvedčil.“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Keďže ústav neodporúča prepustiť tu prítomného odsúdeného, tak navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Neviem, čo mám na to povedať, trvám na svojom, som povedal, či je niekto odporučený alebo neodporučený o tom rozhoduje súd, či ho pustí alebo nie. Počas výkonu sme založili občianske združenie, chcem sa tomu venovať, rád by som sa vrátil k rodine, k dcére. Je to 8 mesiacov, 22 dní do výstupu. Som ochotný prijať všetky podmienky, ktoré by mi boli dané.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieničné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieničného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona nie je dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie, z hodnotenia ústavu vyplýva, že od začiatku výkonu trestu odňatia slobody odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine C. U odsúdeného v tejto oblasti tak nedošlo k žiadnemu progresu. Z hodnotenia ústavu zároveň vyplýva, že prístup odsúdeného k plneniu povinností a dodržiavaniu zákazov počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody je síce možno z komplexného hľadiska označiť za dostatočný avšak laxný, pretože sa občasne vyskytli nedostatky. Plnenie povinností a dodržiavanie zákazov nebolo vždy v súlade so zákonom o výkone trestu odňatia slobody a ústavným poriadkom. Konkrétne odsúdený zneužil preukaz iného odsúdeného, aby sa mohol telefonicky kontaktovať s nepovolenou osobou, alebo fajčil mimo vyhradený priestor. Nepravidelne sa zúčastňoval na vedomostných kvízoch a občasne na osvetovej aktivite, prednáškach a besedách. Aktivity určené v programe zaobchádzania nezorganizoval podľa potreby. Odsúdený tak z komplexného hľadiska plní iba čiastočne stanovené ciele programu zaobchádzania. Ide o odsúdeného s laxným prístupom k dôslednému plneniu povinností, čoho prejavom je aj neochota posunúť sa do diferenciacnej skupiny „B“, pretože je tam, podľa vlastných slov, spokojný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že druhá podmienka u odsúdeného nie je dôsledne splnená

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu príliš vysokého rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Pri hodnotení tretej podmienky súd prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, skutočnosť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že z komplexného hľadiska možno konštatovať, že správanie a vystupovanie odsúdeného tak vo výkone väzby ako aj vo výkone trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni a jeho prístup k výkonu trestu odňatia slobody je laxný.

Zároveň súd zohľadňoval skutočnosť, že v prípade odsúdeného ide o recidivistu, pričom doposiaľ vykonal už 6 nepodmiennečných trestov odňatia slobody, ktoré ako je zrejmé na odsúdeného nemali dostatočne výchovný vplyv, aby sa ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal.

Súd zároveň v prípade odsúdeného prihliadol aj ústav, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody a skutočnosť, že v tejto oblasti u odsúdeného nedošlo k žiadnemu progresu.

Ústav podmiennečné prepustenie odsúdeného neodporúča.

Súd tak dospel k záveru, že u odsúdeného nie je splnená ani tretia podmienka na podmienčné prepustenie.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach po prihliadnutí na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jeho recidívu, dospel súd k záveru, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život, a že riziko recidívy v jeho prípade je príliš vysoké, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedeného dôvodu súd návrhu odsúdeného nevyhovel a jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.