

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204479  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612204479.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - Štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: M. I.C., G.. XX.X.XXXX, Q. XXX, Š. - A., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Z. C., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 248,95 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,33 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.6.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 96,62 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.6.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € a iné trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 4.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 248,95 € s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje zmluvnú pokutu. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom, č. k. 7C/128/2012-21 zo dňa 21.11.2012. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením, č. k. 7C/128/2012-26 zo dňa 17.4.2013 zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu aj napriek vykonaným lustráciám nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, súd mu na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to Z. C., pracovníčku Okresného súdu Senica.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 96,62 € s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. zo dňa 6.7.2006 (tel. č. 0904833705), dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len obchodné podmienky) faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 6.7.2006 Zmluvu o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0904833705, čísla SIM karty 8942102170004218660, účastníckeho programu Relax 100 a predal odporcovi telefón Samsung X660 za 0,03 €. V bode 2. dodatku k tejto zmluve dohodli sa účastníci na zmluvnej pokute v sume 248,95 € v prípade porušenia povinností odporcu bližšie tam špecifikovaných.

Odporcovi bola vyfakturovaná zmluvná pokuta v sume 248,95 faktúrou č. 7905362451 dňa 8.6.2009 s termínom splatnosti faktúry do 27.6.2009.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že po čiastočnom späťvzátí návrhu a zastavení konania v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., zvyšok návrhu bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak porušil svoje povinnosti v zmysle zmluvy a to odoberať služby navrhovateľa a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok. Navrhovateľ však pred začatím pojednávania zobral svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 96,62 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania z tejto sumy späť, a preto súd v týchto častiach konanie zastavil postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Takýto záver je, aj podľa názoru súdu, v záujme a v prospech odporcu ako spotrebiteľa, a pretože zvyšok uplatnenej zmluvnej pokuty už nevykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 152,33 € predstavujúcej časť zmluvnej pokuty. Súd k tomuto záveru dospel preto, že mal preukázané, že suma dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola v sume priznanej zmluvnej pokuty, t. j. v sume 152,33 €. Súd pri skúmaní výšky zmluvnej pokuty mal na zreteli aj to, že okrem predaja zľavnených telefónov navrhovateľ umožnil odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení aj využívanie telekomunikačných služieb za zvýhodnené ceny prostredníctvom dojednaného účastníckeho programu. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 74,65 z toho súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.