

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206570
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312206570.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: BYTREAL Tlmače s.r.o., so sídlom Kotlárska 2, Tlmače, zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 12, Levice, proti žalovanému: M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X. XX/X, H., zastúpená JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom L. Štúra 33, Levice, o zaplatenie 793,38 eura, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/129/2012-39, zo dňa 10. decembra 2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/129/2012-47 zo dňa 26. februára 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.12. 2012, č. k. 9C/129/2012-39 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26. 02. 2013, č. k. 9C/129/2012-47, uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 59,08 eura, na účet právneho zástupcu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ustanovení § 146 ods. 2 OSP. Súd uznesením zo dňa 27. 09. 2012, č. k. 9C/129/2012-35 zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil, z dôvodu, že žalobca vzal po vydaní platobného rozkazu žalobu celkom späť. Následne si právny zástupca žalovaného písomne vyčíslil trovy právneho zastúpenia a uplatnil si náhradu za dva úkony právnej pomoci v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom. Tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je 51,45 eura + 7,63 eura režijný paušál. Keďže žalobca vzal žalobu celkom späť po vydaní platobného rozkazu, ale pred začatím pojednávania vo veci samej, je povinný uhradiť trovy konania žalovanému, ktorému vznikli trovy v súvislosti so zastupovaním. Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že predmet sporu nie je až natoľko právne zložitý, aby si vyžadoval dve porady klienta s advokátom, a preto žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia len za jeden úkon právnej služby. Uviedol, že všetky potrebné informácie, právne posúdenie postupu advokáta v konaní bolo možné vyriešiť hneď pri prevzatí veci, ďalšia porada s klientom bola podľa názoru súdu neúčelná a nadbytočná. Po vyhodnotení všetkých okolností uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia priznal žalovanému odmenu za jeden úkon á 51,45 eura + 7,63 eura režijný paušál za prevzatie zastúpenia a poradu s klientom.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10. 12. 2012, č. k. 9C/129/2012-39 zmenil a uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 eura na účet právneho zástupcu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Namietal nesprávne posúdenie počtu priznaných úkonov právnej pomoci a tým aj výšku trov právneho zastúpenia. V predmetnej veci právny zástupca, ako súd sám skonštatoval, oznámil súdu prevzatie zastúpenia

odporcu. Zdôraznil, že uvedené podanie obsahovalo aj návrh vo veci samej spočívajúci vo vznesení námietky nedostatku pasívnej legitímácie odporcu a v požiadavke podaný návrh zamietnuť v celom rozsahu, taktiež bola vyslovená žiadosť, aby súd zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania. Odmena advokáta vrátane výdavkov je v danom prípade dôvodná podľa §-u 10 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky MSSR č. 665/2004 Z. z. celkovou sumou 118,16 eura. Úkony právnej pomoci spočívajú v nasledovných úkonoch: § 14 ods.1 písm. a/ 51,45 eura + 7,63 RP - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, § 14 ods. 1 písm. b/ 51,45 eura + 7,63 RP - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k tomu záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 9C/129/2012 bolo zastavené, nakoľko žalobca vzal svoj návrh po vydaní platobného rozkazu celkom späť. Právny zástupca žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia celkovo v sume 118,16 eura, za dva úkony právnej pomoci v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t. j. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách zastaveného konania, súd prvého stupňa vzal správne na zreteľ predmet sporu, ktorý nie je až natoľko zložitý, aby si vyžadoval až dve porady klienta s advokátom. Odvolací súd rovnako zdôrazňuje tú skutočnosť, že na právne posúdenie predmetného sporu advokátom a realizáciu ním zamýšľaných postupov plne postačuje iba jeden úkon, t. j. príprava zastúpenia, ktorá v sebe zahŕňa i prvú poradu s klientom. Ďalšiu poradu a rokovanie považuje neúčelné a nadbytočné, smerujúce k zbytočnému navyšovaniu trov právneho zastúpenia. Je viac než zrejmé, že nemohlo dôjsť k naplneniu podstaty úkonu ďalšej porady s klientom. Z uvedeného dôvodu považuje priznanie trov právneho zastúpenia až za dva úkony právnej služby za neúčelné. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR) a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti považujú za trovy účelne vynaložené. Avšak na druhej strane je potrebné sledovať to, aby tieto trovy vynaložené účastníkom konania v spore boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. S poukazom na uvedené, odvolací súd poznamenáva, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie o trovách konania považuje za vecne správne (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa taktiež stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého prvostupňového uznesenia, na ktorého obsah v ďalšom odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.