Súd:	Okresný súd Nitra
Spisová značka:	14C/415/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4112244516
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Malíková
ECLI:	ECLI:SK:OSNR:2013:4112244516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Ředitelství silnic a dálnic ČR, so sídlom Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, Česká republika, IČO: 65993390, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grosslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti odporcovi: MIŤO - TECH, s.r.o., Rastislavova 4, 951 41 Lužianky, IČO: 36851833, o zaplatenie sumy 321,55 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Malíkovou, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh zamieta.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 19 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "Nariadenie č. 861/2007") doručeným súdu dňa 20. 12. 2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 321,55 eura a úroku z omeškania vo výške 7% ročne za obdobie od 27. 2. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 97,08 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca užíval spoplatnené pozemné komunikácie cestnými motorovými vozidlami s registračnými značkami D. XXXEM, F. XXX AI. Keďže išlo o vozidlá, ktorých najvyššia povolená hmotnosť činila najmenej 12 ton, podliehali tieto vozidlá v súlade s ustanovením § 22 zákona číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisu (ďalej len "zákon o cestných komunikáciách ČR), podliehali tieto vozidlá úhrade mýtneho. Odporca svoju povinnosť úhrady počnúc dňom 2. 9. 2008 a končiac dňom 20. 12. 2008 niekoľkokrát porušil, keď prešiel mýtnymi bránami bez toho, aby mýtne uhradil. Navrhovateľ vyzval listom zo dňa 26. 1. 2012 odporcu na zaplatenie dlžného mýtneho, pričom výšku dlhu vyčíslil sumou 321,55 eura v súlade s rozpisom nedoplatkov a stanovil mu za účelom zaplatenia náhradnú lehotu do 26. 2. 2012. Napriek tomu odporca svoj dlh nesplnil, ani čiastočne. Z tohto dôvodu žiada návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

Na základe návrhu podaného navrhovateľom, konajúci súd dňa 30. 1. 2013 v súlade s článkom 19 Nariadenia č. 861/2007 a platným procesným právom konajúceho štátu (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP"), vydal platobný rozkaz č.k. 14C 415/2012-35, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 321,55 eura s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne od 27. 2. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 97,08 eura. Platobný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporca, ktorý podal odpor s odôvodnením. V odôvodnení odporu uviedol, že vozidlo s registračnou značkou D. XXX I. je celkovej hmotnosti do 7 500 kg, čím neprekračuje hodnotu najmenej 12 ton a nepodliehal v tom čase plateniu mýta. Vozidlo s

registračnou značkou F. XXX V. zakúpil odporca dňa 9. 8. 2010 a preto nemohol vykonávať prepravu 20. 12. 2009. V tom období bol majiteľom vozidla BLUE STARS, s.r.o. so sídlom Gemer. K odporu pripojil kópiu technického preukazu D. XXX V. a kúpnu zmluvu F. XXX V.. Na základe týchto skutočností, podľa § 174 ods. 2 OSP bol platobný rozkaz zo zákona zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie. Zároveň doručil odpor spolu s prílohami právnemu zástupcovi navrhovateľa s tým, aby sa k nemu v lehote 10 dní vyjadril a vo veci vytýčil pojednávanie na deň 29. apríla 2013.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil napriek tomu, že predvolanie spolu s odporom prevzal dňa 26. 3. 2013. Taktiež nepredložil súdu svoje vyjadrenie k dôvodom uvádzaným odporcom v podanom odpore.

V priebehu konania, pred pojednávaním predložil odporca súdu kópiu leasingovej zmluvy k motorovému vozidlu - ťahač Z. F C. zo dňa 9. 8. 2010, kópiu technického preukazu tohto ťahaču a to pôvodného, ako aj nového.

Štatutárna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že odporca má v predmete činnosti dopravu a to tak nákladnú cestnú dopravu a neverejnú osobnú cestnú dopravu a vykonáva prepravy tovaru aj do zahraničia. Potvrdila, že motorovými vozidlami jazdili aj v Českej republike. Nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že má nedoplatok na diaľničnom mýte, keďže motorového vozidlo, na ktoré navrhovateľ vykazuje nedoplatok - evidenčné číslo D. XXX I. bolo vozidlo do 7,5 tony, ktoré v roku 2008 nebolo povinné platiť diaľničné poplatky, teda mýto, túto povinnosť mali vozidlá od hmotnosti 12 ton. Táto skutočnosť vyplýva z technického preukazu, ktorý súdu predložila. Zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko navrhovateľ si neskoro uplatnil nárok na náhradu škody za nezaplatenie mýta, keďže prepravy boli vykonané v roku 2008 a navrhovateľ žiada zaplatenie mýta až žalobou zo dňa 20. 12. 2012, teda minimálne do 20. 12. 2012 je jeho nárok premlčaný. K druhému motorovému vozidlu zn. F. XXX V. uviedla, že toto motorové vozidlo odkúpili na základe kúpnej zmluvy dňa 9. 8. 2010 a preto dňa 20. 12. 2009 nemohli s týmto motorovým vozidlom vykonávať prepravu a jazdiť po diaľnici v Českej republike, keďže neboli jeho vlastníkmi a preto neboli povinní zaplatiť mýto. Žiada žalobu zamietnuť a uplatnila náhradu trov konania odporcu v sume 19 eur za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor.

V predmetnej veci vykonal súd dokazovanie a to výsluchom štatutárneho zástupcu odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s návrhom, rozpisom nedoplatkov, výzvou na úhradu, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, platobným rozkazom, výpisom z obchodného registra odporcu, odporom, leasingovou zmluvou, technickým preukazom motorového vozidla D. XXX I., technickými preukazmi motorového vozidla D. XXX T. a po ich vyhodnotení zistil nasledovný skutkový a právny stav:

V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 321,55 eura s príslušenstvom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Podľa čl. 5 tohto nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je písomné. Súd nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Vzhľadom k tomu, že súd považoval za potrebné v predmetnej veci nariadiť pojednávanie, nakoľko sa pohľadávka zdala zjavne neopodstatnená s poukazom na tvrdenia odporcu, postupoval súd v konaní podľa procesného predpisu, platného na území Slovenskej republiky, podľa článku 19 Nariadenia, a to podľa zákona číslo 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ je právnická osoba, poverená prevádzkou systému elektronického mýtneho systému v Českej republike, odporca je právnická osoba, vykonávajúca podnikateľskú činnosť, okrem iného aj nákladnú cestnú dopravu. Z prehľadu nedoplatkov, predloženého navrhovateľom (č.l. 8-10 spisu), vyplýva, že motorovým vozidlom ev. značky D bolo od 2. 9. 2008 do 13. 12. 2008 jazdené po spoplatnených komunikáciách v Českej republike bez toho, aby bol zaplatený poplatok za používanie diaľnic, tzv. mýtne. Z tohto prehľadu tiež vyplýva, že motorovým vozidlom evidenčného čísla RA XXXAL bolo jazdené v úseku diaľnice G. - O. dňa 20. 12. 2008 o 10.34 hod., v dĺžke diaľnice 7,90 km. Navrhovateľ v dôsledku nezaplatenia poplatku za užívanie diaľnic obidvomi vozidlami eviduje voči odporcovi nedoplatok v celkovej výške 8121,19 Kč. Navrhovateľ vyzval odporcu písomnou výzvou zo

dňa 26. 1. 2012 na zaplatenie dlžného nedoplatku na mýtnom v celkovej výške 322,21 eura s dobou splatnosti do 26. 2. 2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Z technického preukazu vedeného na motorové vozidlo evidenčné číslo D (č.l. 45 spisu) vyplýva, že najväčšia prípustná celková hmotnosť vozidla je 7490 kg a najväčšia prípustná hmotnosť jazdnej súpravy je 11990 kg. Z leasingovej zmluvy uzavretej medzi Tatra-Leasing, s.r.o., Hodžovo námestie 3, Bratislava a odporcom dňa 9. 8. 2010 (č.l. 49-50 spisu) vyplýva, že na základe tejto leasingovej zmluvy nadobudol odporca právo užívať predmet leasingu - K. Z. F C., ktorého predchádzajúcim držiteľom bola spoločnosť BLUE STARS s.r.o. Gemer, IČO: 36626074 a u ktorej malo toto vozidlo evidenčné číslo F. XXX V. (č.l. 52 spisu). Po prevzatí tohto motorového vozidla odporcom, má vozidlo evidenčné číslo D.P (č.l. 51 spisu). Z uvedeného vyplýva, že odporca predmetné motorové vozidlo evidenčného čísla F. XXXAL, ktorým mala byť dňa 20. 12. 2008 o 10.34 vykonaná jazda po spoplatnenej diaľnici, v tomto čase nebol oprávneným držiteľom a motorové vozidlo neprevádzkoval. V tom čase držiteľom bola spoločnosť BLUE STARS s.r.o. Gemer.

Navrhovateľ sa k odporu odporcu nevyjadril a to aj napriek výzve súdu.

Odporca vzniesol námietku premlčania, nakoľko jazdy mali byť vykonané v roku 2008 a navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie nedoplatku po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. S návrhom navrhovateľa nesúhlasí dôvodiac, že motorové vozidlo evidenčného čísla D. nespĺňalo podmienky podľa zákona o cestných komunikáciách ČR, nakoľko jeho hmotnosť neprevýšila 12 ton a nebol preto povinný platiť mýtne a vozidlo evidenčné číslo RA XXXAL ku dňu 20. 12. 2008 nebola vo svojej držbe, ani nebol jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 22 ods. 1 zákona ČR číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu 20. 12. 2008, užití zpoplatněné pozemní komunikace silničním motorovým vozidlem nejméně se štyřmi koly, jehož největší povolená hmotnosť činí nejméně 12 tun, nebo jízdni soupravou, jejiž největší povolená hmotnosť činí nejméně 12 tun (dále jen "vozidlo v systému elektronického mýtného"), podléha úhradě mýtneho.

Podľa § 22b ods. 4 písm. a/ citovaného zákona, provozovatel systému elektronického mýtneho je oprávněn požadovať od provozovatele vozidla v systému elektronického mýtného nebo od jim zmocněné osoby s výjimkou vozidla v systému elektronického mýtného, jehož užití na zpoplatněné pozemní komunikaci zpoplatnění nepodléha, úhradu mýtneho.

Podľa § 22c ods. 2 citovaného zákona, provozovatel vozidla v systému elektronického mýtného je povinen zajistit úhradu mýtného podle podmínek sjednaných s provozovatelem systému elektronického mýtného.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci je nesporné, že odporca prevádzkoval motorové vozidlá, ktoré jazdili po úsekoch ciest v Českej republike, ktoré podliehajú poplatkom, tzv. mýtnemu a to na základe zákona číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v znení neskorších predpisov. Podľa § 22 ods. 1 citovaného zákona, ku dňu 20. 12. 2008 boli povinné platiť mýto všetky vozidlá, ktorých najväčšia povolená hmotnosť je najmenej 12 ton. Navrhovateľ žiada zaplatiť nedoplatok na mýtnom od odporcu za motorové vozidlo evidenčné číslo D. za obdobie od 2. 9. 2008 do 13. 12. 2008. Z technického preukazu tohto motorového vozidla, ktoré predložil súdu odporca vyplýva, že celková povolená hmotnosť vozidla je 7 490 kg a najväčšia prípustná hmotnosť jazdnej súpravy je 11 990 kg. Z uvedenej skutočnosti preto jednoznačne vyplýva, že v čase od 2. 9. 2008 do 13. 12. 2008 sa na toto motorové vozidlo nevzťahoval zákon o povinnej úhrade mýtneho na spoplatnenej diaľnici, nakoľko prípustná hmotnosť tohto vozidla nepresahovala 12 ton. Z tohto dôvodu preto odporca nebol povinný platiť mýto za prejazd na spoplatnenej diaľnici.

Navrhovateľ si ďalej uplatňuje nedoplatok na zaplatenom mýtnom za motorové vozidlo evidenčné číslo RA XXX AL za jazdu dňa 20. 12. 2008. Odporca v priebehu konania predložil súdu listinný dôkaz - leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 9. 8. 2010, z ktorej jednoznačne a nepochybne vyplýva, že právo prevádzkovať predmetné motorové vozidlo nadobudol až dňom uzavretia tejto leasingovej zmluvy, t.j. dňom 9. 8. 2010. Ak teda navrhovateľ vykazuje nedoplatok na predmetné motorové vozidlo dňom

20. 12. 2008, v tomto čase vozidlo nebolo vo vlastníctve, ani držbe odporcu, odporca toto vozidlo v uvedenom čase neprevádzkoval a preto nie je povinný zaplatiť nedoplatok na mýtnom za predmetné vozidlo.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený a nedôvodný, z ktorého dôvodu mu vyhovieť nemohol a tento zamietol, konštatujúc, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, keď nepreukázal opodstatnenosť uplatneného nároku. Odporca listinnými dôkazmi tieto ním tvrdené skutočnosti vyvrátil.

Súd poznamenáva, že ďalšími okolnosťami za nezaoberal, k vznesenej námietke premlčania zo strany odporcu iba dodáva, že táto bola vznesená opodstatnene, nakoľko zodpovednosť právnickej osoby za správny priestupok zaniká, ak o ňom príslušný orgán nezačal konanie do dvoch rokov odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do štyroch rokov odo dňa, keď bol spáchaný (§ 43 ods. 3 zákona ČR o pozemných komunikáciách). Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil až písomným návrhom súdu dňa 20. 12. 2012, t.j. po uplynutí dvojročnej lehoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný a neopodstatnený zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, keď úspešnému účastníkovi, v tomto prípade odporcovi, priznal nárok na náhradu trov konania. Odporca si uplatnil náhradu trov konania v sume 19 eur za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor a keďže bol v konaní úspešný (súd návrh navrhovateľa zamietol), priznal mu náhradu trov konania v uvedenej výške.

S poukazom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 19 eur.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.