

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-2S/312/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201788  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1021201788.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. B., prechodne bytom: C. X, XXX XX D., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 2906/12, P.O. BOX 18, 810 05 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného číslo spisu: KaBA/194/2021 (KaBA/24950/2020), ČRZ: 112947/2021 zo dňa 14.10.2021, číslo spisu: KaBA/7441/2021 (KaBA/25322/2020), ČRZ: 112954/2021 zo dňa 14.10.2021, číslo spisu: KaBA/4376/2021 (KaBA 19001/2019), ČRZ: 112498/2021 zo dňa 14.10.2021, takto

### rozhodol:

I. Správny súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

II. Správny súd účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Krajský súd v Bratislave dňa 02.11.2021 žalobu zo dňa 02.11.2021 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Centra právnej pomoci ČRZ: 112947/2021, 112954/2021 a 112498/2021 zo dňa 14.10.2021 o odňatí poskytovania právnej pomoci zo dňa 02.11.2021 (ďalej len „Žaloba“). Žalobca žiadal, aby správny súd určil, že (i) žalovaný nie je oprávnený v zmysle zákona č. 237/2005 Z. z. zastupovať žalobcu v konaniach ako sú konania 50C/36/2017, 49C/63/2017, 14C/6/2018 a 12C/84/2020 na Okresnom súde Bratislava V a je povinné na také konania klientovi prideliť advokáta zapísaného v advokátskej komore a povinného postupovať a riadiť sa zákonom o advokácii, (ii) C. D. a žalovaný boli pri zastupovaní žalobcu nečinní v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 237/2005 Z. z. a (iii) súd ruší rozhodnutia ČRZ: 112947/2021, 112954/2021 a 112498/2021 podľa § 191 ods. 1 písm. e), f), g) a c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“) a vec vracia žalovanému na pridelenie registrovaného advokáta na zastupovanie žalobcu.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/312/2021 – 19 zo dňa 03.02.2022 (ďalej len „Uznesenie“) vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia Uznesenia doplnil a opravil Žalobu a odstránil jej neúplnosť a nezrozumiteľnosť tak, že a) označí druh žaloby tak, že uvedie, či podáva (výlučne) všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu proti nečinnosti, b) uvedie deň oznámenia napadnutých rozhodnutí žalovaného, c) v prípade, ak žalobca mieni podať žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, aby označil konanie, resp. konania alebo vec, resp. veci, ktorých sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti a pripojí podľa ust. § 246 ods. 2 SSP oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, d) uvedie dôvody žaloby podľa ust. § 182 ods. 1 písm. d) SSP, e) označí dôkazy, ak ich žalobca navrhuje vykonať a f) uvedie žalobný návrh, t. j. návrh výroku rozhodnutia, a to tak, aby bol vykonateľný v správnom súdnictve. Súčasťou Uznesenia bolo aj poučenie žalobcu o tom, že ak v lehote určenej správnym súdom podanie (Žalobu) nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie uznesením odmietne.

3. Žalobca podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 28.02.2022 podal voči Uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou sťažnosť, ktorá bola súdu zaslaná len prostredníctvom e-mailu

s tým, že žalobca v ňom uviedol, že sa nejedná o podanie vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP a v listinnej podobe doplnené nebude.

4. Žalobca svoju sťažnosť v zásade odôvodnil osobnou kritikou vyššej súdnej úradníčky s tým, že „...VSÚ ... musí mať veľmi obmedzenú schopnosť čítania s porozumením, keď si v označení žalobcovho podania hneď v prvej vete na prvej strane nevšimla, že dané podanie je označené ako ... Žiadna zmienka o tom, že žaloba je aj žalobou za nečinnosť ... v podaní nie je. ... dôvody žaloby sú uvedené v texte žaloby. Samozrejme, VSÚ ktorá nie je schopná čítať s porozumením a ktorá v žalobe nevidí už také základné veci ako uvedené vyššie, uvedeným dôvodom nemôže rozumieť. To však nie je chyba žaloby, ale čitateľa (E. A. F., zjavne skvostu slovenského právneho vzdelávania a justičného systému).“ Žalobca záverom navrhol, aby správny súd Uznesenie zrušil, Žalobu neodkladne zaslal na vyjadrenie žalovanému a o veci neodkladne rozhodol tak ako to žalobca navrhol v Žalobe.

5. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn.: BA – 2S/312/2021.

6. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku

7. Podľa § 56 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

8. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

9. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

12. Žalobca sťažnosť proti Uzneseniu doručil správny súd výlučne e-mailom, bez toho, aby túto sťažnosť následne autorizoval, pričom z § 55 ods. 2 SSP je nepochybné, že aj takáto sťažnosť je podaním vo veci samej. Keďže žalobca svoju sťažnosť v zákonnej desaťdňovej lehote súdu dodatočne nedoručil v listinnej podobe a ani ju neautorizoval v elektronickej podobe, správny súd na Sťažnosť neprihliada. V zmysle § 56 ods. 2 SSP, správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýval, uvedená povinnosť je výlučne zodpovednosťou žalobcu.

13. Rovnako správny súd nemohol uvedené mailové podanie posúdiť ako doplnenie žaloby, keď dospel k záveru, že pokiaľ žaloba, ako aj zmena žaloby je podaním určeným súdu vo veci samej, uvedené je nutné vzťahovať aj na podanie, ktorým sa odstraňujú vady takejto žaloby. Prijatie opačného záveru, teda že žaloba, prípadne jej zmena je podaním vo veci samej, na ktoré je potrebné aplikovať § 56 ods. 2 SSP, ale na podania, ktorým sa odstraňujú vady žaloby, sa už § 56 ods. 2 SSP nepoužije, by

bolo v rozpore s logikou veci. Len obsahovo bezchybná žaloba umožňuje správne mu súdu jej vecné prejednanie a žaloba spolu s jej doplnením /odstraňujúcim vady samotnej žaloby/ tak tvorí jeden funkčný celok.

14. S odkazom na vyššie uvedené je nepochybné, že žalobca si nesplnil povinnosti, ktoré mu boli uložené Uznesením, a teda Žalobu nedoplnil a jej vady neodstránil. Súčasne bol žalobca bol poučený o následkoch nesplnenia povinností uložených Uznesením.

15. Správny súd po oboznámení sa s obsahom žaloby dospel k záveru, že túto je potrebné odmietnuť, keďže Žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Žalobca síce uvádzal, že podáva Žalobu podľa § 177 a nasl. SSP, teda jedná sa o všeobecnú správnu žalobu, ale zároveň z navrhovaného žalobného návrhu vyplýva, že sa žalobca domáha určenia nečinnosti žalovaného (čo nie je predmetom konania o všeobecnej správnej žalobe, ale žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. SSP). V tejto súvislosti nad rámec nevyhnutného odôvodnenia správny súd uvádza, že neobstojí námietka žalobcu, uvedená v mailovom podaní zo dňa 28.02.2022, že v Žalobe nie je zmienka o tom, že Žaloba je aj za nečinnosti, nakoľko samotný žalobca v podanej žalobe navrhol konštatovať určovací výrokom nečinnosť tam označených osôb, pričom tento návrh je naviazaný práve na nečinnosť. Z uvedeného tak nie je zrejmé, aký druh Žaloby žalobca podal. Správny súd je viazaný obsahom podanej Žaloby a nie je jeho oprávnením (ani povinnosťou) namiesto Žalobcu vybrať, o aký druh Žaloby sa jedná, a to najmä v prípade, keď obsah podania je zmätočný.

16. Z obsahu Žaloby nie je správne mu súdu taktiež známy deň oznámenia napadnutých rozhodnutí. Žalobca síce uviedol, že dátum napadnutých rozhodnutí je 14.10.2021 a dátum Žaloby je 02.11.2021, avšak nie je zrejmé, kedy boli tieto napadnuté rozhodnutia žalobcovi oznámené, pričom uvedená náležitosť je nevyhnutná pre posúdenie včasnosti podania Žaloby. Pokiaľ by aj súd vychádzal z tvrdení žalobcu, že Žaloba bola podaná 17 dní od vydania napadnutých rozhodnutí, jednalo by sa o oneskorene podanú Žalobu, keďže podľa § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2008 Z. z. je nutné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Správny súd tak objektívne nemá možnosť overiť, kedy boli napadnuté rozhodnutia žalobcovi doručené, a teda nemôže ustáliť, či bola dodržaná lehota na podanie Žaloby. Túto pochybnosť žalobca neodstránil, a to ani na podklade Uznesenia.

17. Správny súd ďalej poukazuje, že pokiaľ si žalobca uplatnil žalobný návrh týkajúci sa určenia nečinnosti, tak bolo jeho povinnosťou s odkazom na § 244 ods. 1 SSP preukázať, že došlo k neúspešnému vyčerpaniu sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo podnetu na prokuratúre, čo však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, a to aj napriek uplatnenému žalobnému návrhu a výzve na odstránenie nedostatkov v Uznesení (bod c/). Rovnako hoci žalobca v maili zo dňa 28.02.2022 uvádzal, že nemienil podať žalobu podľa § 246 ods. 1 písm. c) SSP, žalobný návrh ponechal bezo zmeny, t. j. aj s požadovaným vyslovením nečinnosti.

18. Žalobca v obsahu Žaloby žiadnym spôsobom nevymedzil žalobné body. Celý obsah Žaloby je koncipovaný ako súhrn skutkového deja, ktorý sa odohral medzi žalobcom a žalovaným, avšak bez toho, aby došlo ku konkretizácii žalobných bodov. V zmysle § 134 ods. 1 SSP je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ktoré však musia mať určitú mieru konkretizácie tak, aby správny súd mohol pristúpiť k jej meritornému prejednaniu.

19. Správny súd má za to, že žalobcom uplatnený žalobný návrh je zmätočný. Okrem toho, že žalobca žiada určiť nečinnosť, ako aj zrušiť označené rozhodnutia, žalobca žiadal, aby správny súd vydal negatívny určovací výrok o tom, že žalovaný nie je oprávnený zastupovať žalobcu a je povinný prideliť žalobcovi advokáta. S ohľadom na kasačný princíp, zaručujúci v správnom súdnictve aj deľbu moci, nie je možné v správnom súdnom konaní priamo rozhodnúť o tom, čo je predmetom administratívneho konania (a čo patrí do právomoci správneho orgánu) a ani súdnym výrokom prikázať orgánu verejnej správy, že musí vydať určité konkrétne rozhodnutie. Správnu žalobu obsahujúcu žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha vydania takýchto rozhodnutí správnym súdom nemožno vecne prejednať.

20. Správny súd zdôrazňuje, že nie je súdom skutkovým a spôsob jeho rozhodovania je ohraničený SSP. Ako vyplýva z § 190 a nasl. SSP, správny súd môže pri rozhodovaní o všeobecnej správnej žalobe túto zamietnuť alebo zrušiť napadnuté rozhodnutia. Správny súd nemá v konaní o všeobecnej správnej žalobe právomoc negatívnym výrokom určiť/uložiť konkrétnu povinnosť tak ako to požadoval žalobca.

21. Správny súd tak dospel k záveru, že podaná žaloba vykazuje nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Pokiaľ by mal správny súd prejednať žalobu tak ako bola podaná, bez jej doplnenia a odstránenia uvedených vád, musel by za žalobcu „domýšľať“ (i) druh žaloby, (ii) dátum oznámenia napadnutých rozhodnutí, (iii) žalobné body, ako aj (iv) samotné žalobné návrhy. Žalobca je aj v správnom súdnom konaní „pánom sporu“, je to práve žalobca, ktorý nesie bremeno toho, aby podaná správna žaloba spĺňala formálne náležitosti tak ako to vyžaduje SSP a je výlučne jeho zodpovednosťou, ak vady správnej žaloby neodstráni (po tom ako je k tomu súdom vyzvaný) a z uvedeného dôvodu dôjde k odmietnutiu správnej žaloby.

22. V prejednávanvej veci žalobca v súdom určenej lehote žalobu nedoplnil a neodstránil jej žaloby, ani nepožiadal o predĺženie lehoty, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia vád žaloby a o následku v prípade neodstránenia vád. Správny súd preto postupoval v zmysle § 98 ods. 1 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 SSP a žalobu odmietol.

23. O náhrade trov konania rozhodol správny súd s odkazom na § 170 písm. a) SSP, tak že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal, keďže žaloba bola odmietnutá a súčasne nevzhladol dôvod k aplikácii § 171 ods. 1 SSP.

24. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (ust. § 139 ods. 4 v spojení s ust. § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (ust. § 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté ( § 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).