

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205463
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512205463.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033, Kubániho 16, Bratislava proti žalovanému: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča 1 v konaní o zaplatenie 1 238,52 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 1C 372/2012-70 zo dňa 01. 03. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 138,08 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta.

Žaloba je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Jozefa Kempa, advokáta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom, vrátane vedľajšieho účastníka nepriznáva a vyslovil, že vracia žalobcovi sumu 67,37 Eur z návrhu na začatie konania a ukladá Daňovému úradu Bratislava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 30 od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 238,52 Eur, úrokov z omeškania z jednotlivých častí žalovanej istiny a náhrady trov konania. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania na strane žalovaného podaním zo dňa 06. 11. 2012. Podaním doručeným dňa 12. 12. 2012 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a uplatnil nárok na náhradu trov konania. Dňa 21. 02. 2013 mu bolo doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu späťvzatia žaloby. Namietal účelnosť trov vedľajšieho účastníka a navrhol náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p., § 146 ods. 2 O. s. p. a ust. § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p. a uviedol, že žalobca vzal žalobu späť bez toho, aby preukázal, že táto bola podaná dôvodne. Vzhľadom na uvedené bol by žalobca v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovanému však preukázateľne trovy nevznikli. Súď však postupom podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, pričom dôvod hodný osobitného zreteľa na takýto postup videl v tom, že na strane vedľajšieho účastníka vzniknuté trovy spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia a tieto nemožno považovať za účelne

vynaložené, pretože v zásade úkony vedľajšieho účastníka v tomto konaní nesmerovali k naplneniu primárnej podstaty činnosti takéhoto združenia, a to ochrany práv spotrebiteľa. Išlo iba o obmedzenie sa na otázku premlčania pohľadávky ako takej. Otázka premlčania nie je tak právne náročná, aby to, čo k premlčaniu došlo alebo nie, nemohol posúdiť samotný vedľajší účastník, ktorého činnosť je zameraná na ochranu spotrebiteľa a túto skutočnosť namietat' bez toho, aby musel byť v konaní zastúpený tak, aby nenavýšoval trovy konania.

Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb..

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na to, že ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu z účastníkov, ktorý zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia. V konkrétnom prípade žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť bez udania dôvodu konanie bolo zastavené, preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vedľajšieho účastníka. Vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorým boli vznesené námietky premlčania bolo rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej žalobca bez udania dôvodu zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Preto vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia, ani na jeho zrušenie, preto odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil v zmysle § 220 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd vo veci samej a jeden úkon 61,40 Eur a paušálnu sumu 2 x 7,63 Eur.

Tiež priznal trovy odvolacieho konania.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd bol názoru, že vykonaným dokazovaním bolo jasne ustálené, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby, teda z procesných dôvodov na strane žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 21. 02. 2013 oznámil späťvzatie žaloby bez uvedenia dôvodu, a to následne po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník. Ten písomným podaním zo dňa 06. 11. 2012 vzniesol námietku premlčania. Preto odvolací súd nebol názoru, aby na strane vedľajšieho účastníka šlo o vec účelne vynaložené trovy.

Keďže v danom konaní došlo k späťvzatiu žaloby bez uvedenia dôvodu, súd prvého stupňa sa mal vyporiadať so zavinením zastavenia konania iba z procesných dôvodov. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že procesne zaviniel zastavenie konania žalobca, a to späťvzatím svojej žaloby bez uvedenia dôvodu. Preto je povinný znášať aj náklady právneho zastúpenia nielen na strane žalovaného, ale aj náklady na strane vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovaného. Tieto trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov, a to prevzatie a príprava a podanie písomného vyjadrenia á 61,40 Eur + paušál 7,63 Eur, spolu 138,08 Eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania pozostávajúce z jedného úkonu (tarifná hodnota 138,08 Eur) + jeden právny úkon 8,30 Eur + režijný paušál 7,81 Eur, spolu 16,11 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.