

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201707
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201707.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K., H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: L. K., nar. XX.XX.XXXX a X. K., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom L. L. W. XXX/XX., Z. P., o návrhu starých rodičov Y. P., nar. XX.XX.XXXX. a J. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z.. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveruje maloleté deti K. H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti starých rodičov Y. P., nar. XX.XX.XXXX a J. P., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje matke L. K., nar. XX.XX.XXXX a otcovi X. K., nar. XX.XX.XXXX, aby maloleté deti K., H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, odovzdali do starostlivosti starým rodičom Y. P., nar. XX.XX.XXXX a J. P., nar. XX.XX.XXXX.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej z a k a z u j e otcovi stretávať sa s maloletými deťmi K., H., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX.. “

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2023 sa starí rodičia maloletých detí (rodičia matka detí) domáhajú zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rodičom určil povinnosť bezodkladne odovzdať maloleté deti do ich starostlivosti a zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

2. Starí rodičia sa podaným návrhom domáhali aj zákazu priblíženia sa otca maloletých detí k nim a k ich nehnuteľnosti. Uznesením č.k. 8P/126/2023-62 zo dňa 02.08.2023 súd vylúčil návrh vo vzťahu k zákazu priblíženia na samostatné konanie.

3. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že sú starými rodičmi maloletých detí z matkinej strany. Rodičia maloletých detí sú manželia 15 rokov a od začiatku ich vzťahu sú v manželstve problémy. Najskôr žili v Záhorskej Vsi v bytovke, ale keďže nestíhali platiť nájomné, presťahovali sa k starým rodičom zo strany otca. Finančne im všetci vypomáhali. Následne dostali pozemok od starého otca z otcovej strany, nakoľko to s nimi už starí rodičia nemohli vydržať. Postupne stavali dom, pričom si zobrali úver, ale otec detí nepracoval a žili z úveru. Otec detí si z úveru žil svoj život a utrácal peniaze neúrekom. Kupoval si z daných peňazí aj drogy a matka maloletých detí mu zo strachu všetko tolerovala. Už v tom čase, keď žili v domácnosti starých rodičov, otec matku detí bil a fyzicky a slovne ju napádal, avšak ani ona ani nikto z rodiny otca nič nespravil, aby tomu zabránil. Keď sa navrhovatelia pýtali, či je to pravda, rodičia maloletých detí všetko popreli. Takto to neustále prebiehalo, že otec nepracoval a matka maloletých detí sa chodila k navrhovateľom schovávať. To bolo aj v čase keď už mala deti. V roku 2017 to už matka detí psychicky nezvládla, pretože otec tým, že bol užívateľom drog, tak ho prepadol amok a behal u susedov so sekerou a vyhrážal sa smrťou, porozbíjal okná a vytrhal elektrikú v dome. Nieкто v susedstve zavolať políciu a odviezli ho na psychiatriu do Pezinka s tým, že matka aj s dvomi deťmi mala priestor sa odsťahovať. Matka dostala od navrhovateľov aj od zvyšku rodiny pomoc aj podporu. Po prepustení zo psychiatrie sa k otcovi detí však opätovne vrátila. Následne navrhovatelia s otcom ukončili všetku komunikáciu, navrhovateľka tam už vôbec nechodí a komunikuje s nimi len navrhovateľ a to len výlučne kvôli deťom. Táto situácia v rodine sa už vlečie roky. Ich vnuk Andreas má neustále bolesti brucha a je psychicky zničený z danej situácie. Bol hospitalizovaný aj v nemocnici, pričom po prepustení s ním mali ísť rodičia k obvodnej lekárke, ale ani tú nenavštívili. Navrhovatelia návrh podali z dôvodu, že v rodine zasa vznikajú veľké hádky, pričom sú okrem matky fyzicky, psychicky a slovne napádané aj ich vnúčatá a podľa aktuálnych informácií sa psychický stav otca opätovne rapídne zhoršuje. Ich vnučka - Samantha má tiež zo situácie v ich domácnosti psychické problémy, pričom ako dieťa bola svedkom toho, že otec buchol do stola, ktorý sa aj rozlomil a odvtedy je Samantha z toho v šoku a skoro vôbec nerozpráva. U navrhovateľov je teraz Andreas a do domácnosti rodičov sa už vrátiť nechce. Situácia v rodine je naozaj napätá a je potrebné už situáciu urgentne riešiť. Navrhovatelia sa obávajú toho, čo by sa mohlo stať, keby tam deti ešte dlhšie ostali. Za celé roky majú veľa zlých a negatívnych zážitkov s otcom - ich zaťom. Majú vedomosť, že v domácnosti rodičov boli pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čo situáciu v domácnosti ešte viac narušilo a rodičia sa vyhrážajú deťom, že ak niečo povedia, tak pôjdu do domova. Deti z obavy, že by sa to mohlo stať, nechcú nič povedať a boja sa tak, ako ich matka.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“) doručenej súdu dňa 02.08.2023 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky prijal dňa 03.07. 2023 anonymné nahlásenie z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom maloletých detí s tým, že oznamovateľ uvádzal, že v rodine vyššie uvedených maloletých detí dochádza k zanedbávaniu detí a týraniu matky maloletých detí. Ďalej sa uvádzalo, že v rodine často počuť krik a plač a deti sú zanedbávané. Oznamovateľ žiadal o urgentné riešenie situácie. Na základe uvedeného podnetu ÚPSVaR Malacky zistil, že rodina bola v minulosti vedená v rámci evidencie oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Malacky, pričom matka maloletých si v minulosti podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti a zároveň návrh na zákaz styku maloletých detí s ich otcom na Okresný súd Malacky, pričom daný návrh bol vedený pod číslom konania 8P/123/2017. Matka maloletých v danom návrhu uvádzala veľmi závažné skutočnosti a to že s manželom majú dlhodobé problémy, že ona aj maloleté deti sú psychicky týrané, obmedzovaní sú na osobnej slobode, na kontakte s rodinou, pričom otec maloletých musel riadiť a mať pod kontrolou každý jeden krok, ktorý buď matka alebo maloleté deti urobili. V návrhu sa taktiež uvádzalo, že otec maloletých má nábeh na schizofréniu, pričom by sa mal liečiť na psychiatrickej ambulancii - MUDr. Halmovej v Malackách, čo odmieta. Zároveň sa uvádzalo, že matka ako aj maloleté deti sa nemôžu v noci vyspať, pretože ich otec nenechá - v noci upratuje, perie a vešia oblečenie a deti ani matka sa v tom hluku nevedia vyspať. Matka maloletých v danom návrhu uviedla, že je týraná aj fyzicky, pričom bol otec stíhaný aj za znásilnenie, pričom dané trestné oznámenie nakoniec zobrala späť. Matka bola zrejme pravidelne fyzicky napádaná, pričom sa vždy uchýlili buď k rodine otca maloletých detí alebo k jej rodine. V prípade, že matka spoločne s maloletými deťmi domácnosť opustila, obťažoval aj napriek zákazu priblíženia sa k matke, matku maloletých, ale aj jej a jeho rodinných príslušníkov, pričom sa im neustále vyhrážal a sledoval ich. Takémuto správaniu boli svedkami aj maloleté deti a niekoľkokrát bola privolaná aj policajná hliadka. Matka v danom návrhu uvádzala, že otec je užívateľom omamných a

návykových látok, čo celú situáciu len zhoršuje a otca maloletých povzbudzuje k tomu, aby im ubližoval a zvyšuje si tým svoju agresiu, ktorú následne nevie ovládať. Matka maloletých však následne svoj návrh v celom rozsahu zobrala späť s tým, že očakáva ďalšie dieťa - mal. X. K., nar. XX. XX. XXXX a chce dať otcovi maloletých opätovne novú šancu.

Na základe zistených skutočností, ÚPSVaR Malacky vykonal v rodine maloletých detí neohlásené sociálne šetrenie, pričom v domácnosti sa nachádzali rodičia maloletých detí a maloleté deti - U. a X., pričom H. sa nachádzal u starých rodičov (navrhovateľov) v obci Z.. Otec maloletých v čase sociálneho šetrenia opravoval vonkajšiu bránku, pričom mal tendenciu veľa rozprávať a očividne zdržovať náš príchod do domácnosti. Následne však pracovníkov spoločne s jeho manželkou do domácnosti vpustili, pričom celý rozhovor a sociálne šetrenie bolo vedené skôr s otcom maloletých detí, pričom matka sa vyjadrovala až v prípade, že sa konkrétne matky maloletých spýtali. Celý čas však pozorovala reakciu otca maloletých a jej odpovede boli veľmi stručné s tým, že s otcom maloletých udržiavala očný kontakt a čakala na jeho odsúhlasenie. Otec maloletých pôsobil ako ukázkový otec, ktorý sa snaží svoje deti uchrániť pred modernými technológiami - telefón a tablet, pričom ako uvádzal, starí rodičia ich v tom podporujú a častokrát nerešpektujú jeho nariadenia. Otec maloletých neustále riešil, kto daný podnet na jeho rodinu podal, pričom označoval za oznamovateľa jeho sestru s tým, že sa dožadoval, aby si mohol riadne preštudovať celý záznam z anonymného nahlásenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že v danom anonymnom podnete neboli uvádzané žiadne osobné údaje oznamovateľa, ÚPSVaR Malacky poskytol otcovi maloletých jeho riadne preštudovanie. Aj počas rozhovoru a sociálneho šetrenia sa otec maloletých neustále obracal k tému, kto daný podnet mohol podať, že on si to zistí a že to bola určite jeho sestra, ktorá žiarli a chce mu ublížiť.

Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov, pričom domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, obývačky, v ktorej sa nachádza aj jedáľenský stôl a daná izba je spojená s kuchyňou. Po ľavej strane sa nachádza izba maloletých chlapcov, pričom sa tu nachádzajú dve postele, stolička, stolík a televízor. Následne kúpeľňa a toaleta, chodba, v ktorej sa nachádza obrazovka s kamerovým systémom, ktorý ako otec uviedol, si nainštalovali preto, lebo starí rodičia im chceli zle a neustále vykrikovali pred domom. Taktiež opisoval incident, kedy ich vraj prepadli neznámi páchatelia, ktorí ho fyzicky napadli a zničili ich dom, dôvod, prečo to urobili, uviesť nevedeli. Ako otec dodal, žijú v problematickom prostredí. V dome sa nachádza ešte spáľňa rodičov a vstup na dvor. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni, avšak domácnosť pôsobila dojmom, že sa rodina do domu len nedávno prisťahovala, pričom tu žijú už 9 rokov. V domácnosti si pracovníci taktiež všimli rozbité okno a potrhane žalúzie.

Maloletý H. navštevuje Základnú školu Z. P., od septembra 2023 by mal nastúpiť do 9. ročníka. Otec dodal, že si maloletý zhoršil známky na koncoročnom vysvedčení tým, že trávil veľa času na hracej konzole a taktiež aj so strýkom - bratom matky. Žiadne krúžky nenavštevuje. Rodičia maloletého uviedli, že H. má žalúdočné problémy, s ktorými musel byť aj hospitalizovaný v nemocnici a ako vinníkov označili starých rodičov, ktorí maloletému dali špekáčky aj napriek tomu, že vedia, že H. má chúlolistivý žalúdok. Maloletá U. nastupuje od septembra 2023 do 2. ročníka ZŠ Z. P., navštevujú s ňou vraj logopedičku - p. Z. P. v U.. Maloletá má vraj v škole nastavený individuálny vzdelávací plán a od septembra 2023 by mala mať špeciálneho pedagóga. Matka maloletých uviedla, že maloletá má oneskorený vývoj a preto s ňou v minulosti absolvovali veľa vyšetrení.

Maloletý X. bude od septembra 2023 navštevovať 1. ročník ZŠ Z. P., doposiaľ navštevoval predškolské zariadenie.

Matka maloletých toho času nepracuje a je evidovaná na ÚPSVaR Malacky. Toho času poberá (ako uviedla) 400 € mesačne.

Otec maloletých pracuje ako SZČO na polovičný úväzok v Rakúsku a na polovičný úväzok na Slovensku ako stavebný pracovník s mesačným príjmom (ako uviedol) 2000 €. Otec maloletých počas sociálneho šetrenia po určitej chvíli uviedol, že nepracuje, ale má rozbehnutých niekoľko ponúk, z ktorých si vyberá tú najvýhodnejšiu, avšak po preštudovaní a dôkladnom prečítaní nami zapísaného záznamu z daného šetrenia sa vyjadril, že on nič také neuviedol a žiadal opravu v danom zázname s tým, nech je tam uvedené, že pracuje.

Otec maloletých reagoval na daný podnet, že to vôbec nie je pravda, že by nikdy svojej manželke ani svojim deťom neublížil a že domáce násilie je v ich domácnosti vylúčené. Taktiež dodal, že nie je ani užívateľom omamných a psychotropných látok. Matka sa k danému vyjadriť nechcela. Otec maloletých počas sociálneho šetrenia neustále negatívne hodnotil konanie jedných aj druhých starých rodičov, ako aj tetu a strýka maloletých detí s tým, že neposlúchajú pokyny, ktoré im ako rodičia zadávajú, že ich finančne podporujú, avšak oni to od nich nežiadajú a kupujú deťom zbytočnosti. Zároveň uviedol, že stará matka zo strany matky maloletých si ich omylom zablokovala v telefóne a že sa s ňou nevedia

telefonicky skontaktovať, k čomu hneď dodali, že to bolo zrejme len omylom a že do dnešného dňa si ich nevie odblokovať, inak by s nimi komunikovala. Toho času však komunikujú len so starým otcom a to len vo veci maloletých detí.

Počas vykonaného sociálneho šetrenia bol so súhlasom rodičov maloletých detí vykonaný pohovor s maloletou U., ale vzhľadom na jej rečovú bariéru a na skutočnosť, že v blízkosti sa neustále zdržiaval jej otec, považujú pracovníci Úradu pohovor s maloletou za daných okolností za bezpredmetný.

S matkou maloletých sa dohodli, že sa s ňou pracovníci Úradu telefonicky skontaktujú ohľadom pohovoru s maloletým H. a taktiež aj s ňou ako s matkou maloletých detí a zároveň ako osobou, ktorú anonym označil za osobu, ktorá má byť týraná. V domácnosti nebolo možné z pohľadu pracovníkov Úradu pohovor vykonať, keďže otec detí mal tendenciu byť pri všetkom prítomný. Matka s daným súhlasila. Následne sa pracovníci Úradu dňa 20. 07. 2023 telefonicky skontaktovali s matkou maloletých detí, ktorá telefón prvotne nezdvihla. Po určitom čase daného dňa Úrad telefonicky kontaktovala, avšak bolo zrejme, že telefón je na hlasný odposluch, preto sa s matkou maloletých dohodli, že pohovor s ňou aj s maloletým H. bude vykonaný dňa 26. 07. 2023 na Úrade, pretože matka uviedla, v daný deň musí ísť aj tak na Úrad, pretože sa musí hlásiť z dôvodu poberania dávok. Dňa 26.07.2023 sa pracovníci Úradu opätovne telefonicky skontaktovali s matkou maloletých detí, ohľadom upresnenia času, kedy na Úrad aj s maloletým H. prídu. Matka maloletých opätovne telefón nezdvihla. Následne pracovníkov Úradu z telefónneho čísla matky kontaktoval otec maloletých s tým, že žiadny pohovor sa s matkou ani s maloletým H. bez jeho prítomnosti vykonávať nebude. Následne pracovník Úradu zisťoval, či je matka maloletých zbavená svojprávosti, na čo otec maloletých ani nereagoval a stále opakoval to isté. Keď sa dopytovali, kedy by im teda termín vyhovoval, aby sa daný pohovor mohol vykonať, otec maloletých už nereagoval a oznámil, že sám sa Úradu ozve, pričom však do dňa podania správy rodičia maloletých už Úrad nekontaktovali a pohovory s maloletým H. a matkou tak na pokyn otca nemohli vykonať.

Dňa 26. 07. 2023 kontaktoval Úrad telefonicky ďalší anonym, ktorý sa dopytoval, či pracovníci Úradu boli v domácnosti rodiny K. s tým, že by chcel tiež požiadať o pomoc a riešenie situácie v danej rodine. Opisoval situáciu v domácnosti maloletých detí, ktoré tam zažívajú teror zo strany ich otca, má tiež podozrenie, že otec detí nebije len matku, ale aj deti. Otca maloletých opisuje ako psychiatrického pacienta, ktorý sa určite nelieči, aj napriek tomu, že bol v minulosti v psychiatrickej liečebni v Pezinku, avšak toho času sa vraj situácia v rodine opätovne zhoršuje. Anonym uviedol, že celé okolie sa obáva konania otca, ktorý sa všetkým vyhráza, nemá problém napadnúť aj svoju sestru alebo rodičov a anonym vyjadril skutočné obavy o život detí v danej domácnosti. Otec maloletých keď je vraj pod vplyvom drog tak neovláda svoje konanie a je mimo reality a v danom okamihu je ohrozením nielen pre seba, ale najmä svoje okolie a maloleté deti.

Postupne ÚPSVaR Malacky začali kontaktovať aj ostatní rodinní príbuzní, ktorí sa dozvedeli, že v domácnosti maloletých detí mali kontrolu z ÚPSVaR Malacky a začali uvádzať skutočnosti, ktoré zodpovedali návrhu, ktorý si podala matka v minulosti, ale aj výpovediam anonymných nahlásení. Rodinní príbuzní uviedli, že situáciu už dávno chceli riešiť a aj v minulosti vytvorili pre matku také podmienky, aby sa dokázala aj s deťmi osamostatniť a zaručiť tak ochranu nielen pre seba, ale aj pre maloleté deti, avšak matka sa k otcovi aj s deťmi vždy vrátila. Rodina už dospela do toho štádia, že toho času chcú ochrániť najmä maloleté deti, pretože matka už je tak zmanipulovaná ich otcom, že nemá tendenciu a chuť sa od neho odpútať. Zrejme už jej jeho konanie príde ako normálne správanie sa muža k žene.

Pracovníci Úradu kontaktovali aj ošetrojúcu lekárku maloletých detí - MUDr. O. K., pričom táto im oznámila, že aj napriek tomu, že bol maloletý H. hospitalizovaný, lekárka maloletého tento rok ešte nevidela a žalúdočné a celkovo brušné problémy maloletého s lekárkou rodičia neriešili. Lekárka si rodičov spoločne s maloletými deťmi predvolala na deň 28. 07. 2023 na vyšetrenie (deti neabsolvovali v tomto roku preventívne prehliadky), pričom rodičia účasť potvrdili, avšak na vyšetrenie neprišli, pričom však stiahli z domácnosti starých rodičov maloletého H. pod zámienkou, že idú na vyšetrenie, tak sa maloletý do domácnosti rodičov vrátil, ale prehliadku aj tak maloletý ani jeho súrodenci neabsolvovali. Ďalší termín si s lekárkou dohodli na 08. 08. 2023. Keď maloletý H. zistil, že rodičia s ním k lekárovi nejdú, ihneď kontaktoval s plačom starú matku a žiadal ju, aby si pre neho hneď starí rodičia prišli. Toho času sa maloletý opätovne nachádza v domácnosti starých rodičov v obci Z..

Pracovníci Úradu kontaktovali aj Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách, pričom v správe z Obvodného oddelenia PZ Gajary sú taktiež uvádzané závažné skutočnosti ohľadom otca maloletých detí s tým, že aj keď v poslednej dobe polícia neeviduje žiadne oznámenia ohľadom danej rodiny, pripisujú to skôr skutočnosti, že rodina ako aj známi a susedia, sa vzhľadom ku konaniu a vyhrážkam otca maloletých detí obávajú toho, že by to boli práve oni, na koho by otec maloletých namieril svoju agresiu.

Starí rodičia maloletých detí zo strany matky sa už danú situáciu rozhodli riešiť a podali si návrh na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Malacky na zverenie maloletých detí do ich starostlivosti. Tak ako aj starí rodičia aj Úrad je toho názoru, že situácia v rodine maloletých detí sa neustále zhoršuje, pričom sa stupňuje agresivita otca maloletých a tým dochádza k ohrozeniu psychického, sociálneho a fyzického vývinu maloletých detí. Daným tvrdeniam by nasvedčovala aj skutočnosť, že maloletý H. trávi celé prázdniny aj všetok voľný čas počas školského roka v domácnosti starých rodičov a maloletá U. mala zo začiatku normálny vývin, avšak situácia sa zhoršila, keď sa otec dožadoval návratu matky späť do jeho domácnosti. Podľa zistených informácií otec v návale zlosti udrel rukou do stola, ktorý prelomil, svedkom daného činu bola aj maloletá Samantha a od daného okamžiku má problémy s rečou a vyjadrovaním.

Na základe uvedených skutočností Úrad navrhuje, aby Okresný súd Malacky vydal neodkladné opatrenie a zveril maloleté deti do starostlivosti starých rodičov a zároveň vzhľadom na psychický stav otca odporúča, aby v danom prípade zväžil aj vydanie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi a zároveň aj zákaz priblíženia sa otca k starým rodičom.

5. K svojej správe doložil Úrad anonymný podnet - záznam z telefonického podania zo dňa 01.07.2023, správu Okresného riaditeľstva PZ v Malackách - Obvodného oddelenia PZ Gajary zo dňa 25.07.2023, správu MUDr. O. K. zo dňa 28.07.2023, úradné telefonické záznamy zo dňa 20.07.2023, 26.07.2023 a 26.07.2023, úradný záznam z realizácie pohovoru so sestrou otca maloletých detí zo dňa 31.07.2023, kópiu návrhu matky zo dňa 02.05.2017, evidovaného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/123/2017 spolu s rozhodnutiami vo veci a a následne doplnil pôvodnú správu o vyjadrenie k pohovoru vykonaného s maloletým H. dňa 25.07.2023 aj spolu s úradným záznamom z daného pohovoru, ktorý však maloletý H. iadal nesprístupňovať rodičom.

6. Súd si doplnil dokazovanie lustráciou konaní vedených na tunajšom súde vo veci starostlivosti o maloleté deti resp. ohľadne rodičov detí a zistil, že na tunajšom súde sa na základe návrhu matky zo dňa 02.05.2017 (toho istého dňa aj doručeného) pod sp. zn. 8P/123/2017 viedlo konanie o vydanie neodkladného opatrenia (matka žiadala zveriť deti do svojej starostlivosti, otec zaviazal platením výživného vo výške 150 Eur mesačne na maloletého H. a 100 Eur mesačne na maloletú Samanthu, zakázať styk otca s deťmi) pričom uznesením č. k. 8P/123/2017-16 zo dňa 16.05.2017 súd jej návrhu v časti zverenia detí a zákazu styku otca s deťmi vyhovel, výživné pre deti určil vo výške 90,42 Eur na každé z detí, vo zvyšku návrh matky zamietol; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2017. Zo spisu sp. zn. 8P/27/2018 súd zistil, že uznesením č. k. 8P/27/2018-10 zo dňa 16.08.2018 bolo zrušené vyššie uvedené neodkladné opatrenie na základe návrhu matky (matka uviedla, že s otcom obnovili spolužitie, maloleté deti chcú vychovávať spoločne). Okrem toho súd zistil, že na tunajšom súde sa viedli aj trestné konania voči otcovi - trestným rozkazom č. 3T/116/2017-108 zo dňa 28.12.2017 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 346 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2018. Zo spisu 3Nt /17/2019 súd zistil, že uznesením č. k. 3Nt/17/2019-18 zo dňa 08.07.2019 bolo otcovi maloletých detí uložené psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou a protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2019. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 42Nt/40/2019-21 zo dňa 04.11.2019 bolo ochranné ústavné psychiatrické liečenie u otca maloletých detí zmenené na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2019. Výkon ambulantného ochranného liečenia bola nariadený v psychiatrickej ambulancii MUDr. Y. V. rozhodnutím Okresného súdu Malacky zo dňa 28.01.2020.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

23. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

24. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu,

príčom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

25. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

26. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

27. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

28. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

29. Súd mal z doloženej správy ÚPSVaR za osvedčené, že je daná nevyhnutnosť rýchlej a nevyhnutnej ochrany maloletých detí. Z návrhu navrhovateľov ako aj zo súdom zisteného stavu vecí vyplýva, že je tu prítomné vážne podozrenie, že maloleté deti sú zo strany otca vystavované psychickému a fyzickému násiliu, čím dochádza k ohrozovaniu zdravého vývinu maloletých detí. Matka dlhodobo situáciu v rodine nezvláda a situáciu v rodine ani nerieši, aj napriek násiliu zo strany otca zotrváva spolu s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s otcom detí. Maloleté deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na starostlivosť svojich rodičov, pričom zanedbanie riadnej starostlivosti v ich veku môže mať fatálne následky pre ich ďalší vývoj (a v tomto prípade možno aj život detí), preto súd považoval za nevyhnutné dočasné odobratie maloletých detí zo starostlivosti rodičov. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich vývinové potreby, citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zatiaľ dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú starými rodičmi maloletých.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel, zároveň, keďže maloleté deti sa v súčasnosti stále nachádzajú v starostlivosti rodičov, súd nariadil, aby rodičia maloleté deti odovzdali do starostlivosti navrhovateľov. Zároveň súd vzhľadom na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a vzhľadom na ochranu detí pred konaním otca zakázal dočasne kontakt otca s maloletými deťmi - dočasne zakázal styk otca s deťmi.

31. Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľov aj v časti týkajúcej výšky výživného, ktoré sú povinní rodičia platiť na svoje maloleté deti; s poukazom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí nie sú zamestnaní - matka poberá iba podporu resp. sociálne dávky a otec nevedel vierohodne zdokladovať svoj príjem, dospel k záveru, že je namieste zaviazat rodičov na plnenie vyživovacej povinnosti zatiaľ len v minimálnej miere. Matke aj otcovi preto súd uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Suma životného minima na nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení

v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 220/2023 Z. z., a to vo výške 122,77 Eur mesačne, z čoho 30 % činí sumu 36,83 Eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má v zmysle zákona poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd uložil matke a otcovi povinnosť poukazovať výživné príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

32. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).