

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410213668
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4410213668.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., T.G. S. XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v zastúpení: Mgr. Dáša Šuminová, súdna tajomníčka Okresného súdu Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, o zaplatenie 111,43 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 111,43 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 15. 01. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 73,17 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 30. 08. 2010 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 111,43 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 15. 01. 2008 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o životnom poistení, v zmysle ktorej mal odporca platiť ročné poistné vo výške 8.333,- Sk, ktoré poistné bolo splatné mesačne v splátkach po 750,- Sk/24,90 Eur. Odporca nezaplatil poistné v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poistného, preto poistenie zaniklo k 14. 01. 2008. Navrhovateľ ho vyzval na dobrovoľné plnenie, ale odporca na výzvu nereagoval, preto sa musel so svojím nárokom obrátiť na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Ro/363/2010 vydal dňa 08. 02. 2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súdu znesením č. k. 4C/162/2012-45 zo dňa 09. 04. 2013 zrušil.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, má hlásený pobyt v meste Nové Zámky, ale v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, podľa oznámenia Mestského úradu Nové Zámky jeho pobyt nie je známy, na totožnej adrese žije jeho matka. Súd vyzval matku odporcu S. E., aby oznámila súčasný pobyt odporcu, ale menovaná nemala taktiež vedomosť o pobyte syna, preto mu súd ustanovil opatrovníčku.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, poistkou č. 151197/1, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, výpisom účtu zo zmluvy č. XXXXXX, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, posledným pokusom o zmier, platobným rozkazom, správami: Mestský úrad Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, ÚPSVaR

Nové Zámky, Mestská polícia Nové Zámky, správou Sociálna poisťovňa, dotazom na S. E., uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustanovení opatrovníčky pre konanie a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 29. 07. 2005 poisťnú zmluvu o životnom poistení č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy o poistení sa odporca zaviazal splácať mesačné poistné vo výške 750,- Sk/24,90 Eur. Odporca nezaplatil poistné, preto jeho poistenie zaniklo k 14. 01. 2008 z dôvodu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva navrhovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej poisťnej zmluvy, z ktorej plynula odporcovi povinnosť na platenie poistného za každý kalendárny mesiac vo výške 24,90 Eur. Keďže odporca poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poisťná zmluva zanikla neplatením poistného a navrhovateľovi prináleží nárok na poistné vo výške 111,43 Eur, teda odporca je povinný zaplatiť toto poistné navrhovateľovi. Súd mal zato, že navrhovateľom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 111,43 Eur je dôvodný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi uplatňovanú istinu priznal.

Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS, ktorá ku dňu 15. 01. 2008 bola vo výške 4,25 %, teda dvojnásobok diskontnej sadzby je 8,5 %. Keďže odporca sa dostal do omeškania s platbou deň po nezaplatení riadnej splátky poistného, navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania z nezaplatenej sumy 111,43 Eur od 15. 01. 2008 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 73,17 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 Eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.