

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204929
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613204929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. Z., H. XX.XX.XXXX, zastúpené poručníčkou Z. Ľ. A., H. XX.XX.XXXX, R. C. S., E. H. XXX a kolíznym opatrovníkom a opatrovníkom na udelenie súhlasu na osvojenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, o návrhu navrhovateľov 1/ A. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. N., T. XXX/XX, občianky SR a 2/ Z. D., H. XX.XX.XXXX, R. C. N., T. XXX/XX, občana SR o osvojenie takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletý U. Z., H. XX.XX.XXXX, štátny občan SR je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov manželov: Z. D., H. XX.XX.XXXX N. F., Q. Č. XXXXXX/XXXX a A. D.P., Q. E., H. XX.XX.XXXX, Q. Č. XXXXXX/XXXX, obaja trvale bytom N., T. XXX/XX.

Osvojiteľ Z. D., H. XX.XX.XXXX, syn rodičov: nebohého A. D. Q. D., narodeného N. L. a matky Z. D.P. Q. Z., H. XX.XX.XXXX N. N. a A. D., Q. E., H. XX.XX.XXXX N. F., dcéra rodičov: neuvedeného otca a G. E.G. Q. T., H. XX.XX.XXXX N. C. sa z a p í š u v knihe narodení Matričného úradu C., zväzok 45 ročník 2012 strana 81 poradové číslo 33 namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

Priezvisko osvojenca je „D.“.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia doručili súdu dňa 28.03.2013 návrh, ktorým žiadali o osvojenie maloletého U. Z., ktorý bola uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Brezno č.k. 8P/63/2012-11 zo dňa 02.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2012 odovzdaný do ich starostlivosti.

Rozsudkom toho istého súdu č.k. 8P/50/2012-18 zo dňa 29.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012 bolo rozhodnuté o osvojiteľnosti maloletého, jeho rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a maloletému bola ustanovená poručníčka Mgr. Ľ. A..

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/33/2012-35 zo dňa 22.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2012 bol maloletý U. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.

Kolíznym opatrovníkom a opatrovníkom pre udelenie súhlasu na osvojenie prešetril pomery v domácnosti navrhovateľov, podal písomnú správu dňa 19.04.2013 a súhlasil s osvojením maloletého.

Prečítaním vyššie citovaných rozsudkov Okresného súdu Brezno, nachádzajúcich sa v spisoch ktoré sú pripojené ku spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/28/2013 súd zistil, že maloletý U. žije v domácnosti navrhovateľov od nariadenia predbežného opatrenia, odkedy sa o neho starajú.

Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi, medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 citovaného zákona osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1, 2 citovaného zákona medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 2 citovaného zákona ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 104 citovaného zákona súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 citovaného zákona osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené súhlasným vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu spotrebovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 citovaného zákona osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

Podľa § 108 a 109 citovaného zákona osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu. Po uplynutí lehoty na zrušenie osvojenia podľa § 107 ods. 1 osvojenie nebráni, aby osvojenec mohol byť znova osvojený.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. osvojiteľa majú právo do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o osvojení súhlasným písomným vyhlásením zmeniť osvojencovi meno, ktoré má zapísané v matrike, alebo mu určiť ďalšie meno.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia splnili všetky zákonné predpoklady, aby mohli osvojiť maloletého U.. Osvojenie je v záujme dieťaťa, ktoré bude vyrastať v úplnej rodine.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.