

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010827
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010827.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Veronikou Pavlákovou podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 01.08.2023 vydáva tento

rozhodol:

obvinený
X. H., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y. G. K. XXX/XX, N.M., Q.
S.,

uznáva sa za vinného, že

napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom Martin pod číslom ORP-P-12/DI-E-2022 dňa 11.02.2022, právoplatným dňa 09.03.2022, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ďalej rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 24T/5/2021 zo dňa 05.05.2022, právoplatným dňa 05.05.2022, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu päť rokov a následne trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/53/2022 zo dňa 08.07.2022, právoplatným dňa 08.07.2022, podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 a § 43 Tr. zákona uložený úhrnný ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní päť rokov a dva mesiace, viedol dňa 29.07.2023 v čase približne o 13.46 hod. osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EVČ: S. po ceste F. v obci G. v smere jazdy na S., kde bol spozorovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva policajného zboru Žilina a z dôvodu, že osobné motorové vozidlo malo poškodený a zatmavený koncový svetlomet na ľavej časti vozidla, na vozidle chýbal zadný stierač a malo poškodené ľavé spätné zrkadlo, bol predpísaným spôsobom zastavovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva policajného zboru Žilina, kde následne bol zastavený na ulici H. v S. pri predajni automobilov značky J.,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 43 Tr. zák. v spojení § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd ukladá obvinenému ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 9 (deväť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.