

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/205/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511206356  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511206356.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Genarali Slovensko poisťovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO 35709332, proti odporcovi Q. Č.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, V., t.č. na neznámom mieste, o 1.916,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.11.2011, č.k. 7Ro/175/2011-16.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.916,95 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.916,95 Eur od 01.07.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania na zaplataenom súdnom poplatku vo výške 114,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.07.2011 domáhal od odporcu zaplataenia sumy 1.916,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.916,95 eur od 01.07.2010 do zaplataenia a náhrady trov konania na zaplataenom súdnom poplatku. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 31.03.2010 poisťnú zmluvu č. 6800131230 - Havarijné poistenie, na základe ktorej bol navrhovateľ ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti a odporca ako poisťník bol povinný platiť ročné poisťné v sume 7.667,80 eur v štvrtročných splátkach vo výške 1.916,95 eur. Deň začatia poistenia bol stanovený od 21.10.2009 na neurčito. Odporca nezaplatil poisťné ani za prvý rok poistenia.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 7Ro/175/2011-16 zo dňa 23.11.2011 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.916,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.916,95 eur od 01.07.2010 do zaplataenia a trov konania vo výške 114,- eur.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti, a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise; toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.02.2013, č.k 7C/205/2012-44 súd rozhodol o doručovaní písomností uložením v súdnom spise.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a neprítomnosti odporcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, poisťnej zmluvy o havarijnom poistení zo dňa 31.03.2010, č. 6800131230, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.11.2011, č.k. 7Ro/175/2011-16, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.02.2013, č.k. 7C/205/2012-44, kúpno-predajnou zmluvou č.32-10/002 zo dňa 23.03.2010, fotokópiou technického preukazu, odovzdávacím protokolom č. 32-10/002 zo dňa 23.03.2010, inkasným účtom poisťnej zmluvy za obdobie od 31.03.2010 do 09.06.2011, všeobecnými poisťnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 08, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.03.2010 uzavrel navrhovateľ ako poistiteľ s odporcom ako poistníkom poisťnú zmluvu o havarijnom poistení č. 6800131230 na motorové vozidlo Ferrari 612, rok výroby 2005, ev. č. V. XXX P.. Doba trvania poistenia bola dohodnutá na neurčito so začiatkom poistenia 31.03.2010. Poistné na obdobie od 31.03.2010 do 31.03.2011 bolo stanovené vo výške 7.667,80 eur. V konaní nebolo preukázané, že by odporca poistné uhradil.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu zániku poistenia poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade odporca nezaplatil žiadnu zo splátok. Nezaplatenie poistného malo za následok zánik poistenia do troch mesiacov od dátumu splatnosti. Poistenie tak zaniklo dňa 30.06.2010. Zánikom poistenia vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie poistného do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zaniklo, teda do 30.06.2010. Navrhovateľovi tak patrí pomerná časť poistného vo výške 1.916,95 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporca dlžné poistné zaplatil čo i len čiastočne, súd návrhu čo do istiny vyhovel.

Súd odporcu zároveň zviazal k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy poistného, a to počnúc prvým dňom omeškania (01.07.2010 až do zaplatenia.) O povinnosti zaplatiť úrok z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z

omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška požadovaných úrokov z omeškania bola v súlade s vykonávacím predpisom platným k prvému dňu omeškania, ktorým je § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému navrhovateľovi tak súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 114,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

vyhotovenia:

Renáta Sláviková