

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202045
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213202045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s. r o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Guniš & Partners, IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: S. D., H.. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, Š. o zaplatenie 133,39 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,07eur, úrok z omeškania vo výške % ročne zo sumy 102,07 eur odo dňa 21.09.2008 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 45,10 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 08.02.2013 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu navrhovateľa doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 133,39 eur odporcom a to titulom Zmluvy o úvere, uzavretú dňa 17.12.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer finance Holding a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok (ďalej len postupca) a odporcom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011, uzavretej medzi postupcom a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 09.04.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 09.04.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom Zmluvy o úvere č. 7122361871 uzavretú dňa 17.12.2007 (ďalej len „zmluva“), Obchodných podmienok pre úver, ako aj listinnými dôkazmi, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 17.12.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru za účelom nákupu tovaru čiernej techniky Samsung YP - K43 vo výške 3.990,- Sk. Odporca sa zaviazal splatiť úver v mesačných splátkach v počte 6-krát po 768,- Sk, pričom konečná výška splátok (cena úveru) činí 4.605,- Sk pri
sp. zn.: 11C/43/2013

- 2 -

RPMN 25,89 %. Postupník - navrhovateľ nadobudol od postupcu pohľadávku dňa 12.12.2011 v sume 233,39 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá pozostáva z nesplateného istiny úveru

v sume neznámej, zmluvnej pokuty v sume neznámej a neznámych odkúpených poplatkov. Nakoľko odporca dlžnú sumu nesplatil včas a v predpísaných splátkach, postupca dňa 05.01.2012 oznámil odporcovi postúpenie dlžnej sumy vo výške 163,591 eur ako pohľadávku na postupníka. Pohľadávku nešpecifikoval tak, že by neuhradený úver vyčíslil, nevyčíslil ani zmluvnú pokutu, ani sankčné poplatky, ani iné poplatky.

Súd z obsahu zmluvy o úvere dospel k záveru, že zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasl. OZ, vzhľadom na sumu úveru do 200 eur sa neriadi režimom zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 31.07.2008. Súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský aj s prihliadnutím na predmet činnosti dodávateľa uvedený vo výpise z obchodného registra. Z okolností uzatvárania zmluvy a najmä s ohľadom na povahu strán zmluvy je zrejmé, že postupca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zmluvu uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou. Napriek postaveniu odporcu - spotrebiteľa aplikoval postupca formulár úverovej zmluvy, ktorá je svojou povahou uzavretá v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Avšak spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie zmluvné podmienky, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

Súd na základe uvedeného udáva, že nárok navrhovateľa označený v návrhu ako pohľadávka presahujúca sumu 133,39 eur, pozostávajúca z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov považuje za nedôvodný, nakoľko túto sumu navrhovateľ žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Nie je zrejmé na základe akých výpočtov k tejto čiastke navrhovateľ dospel, z akej istiny vychádzal. Je tu len jeho odkaz na článok 12.. bod 12.3 VOP o povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty, sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania.

Súd si z návrhu osvojil, že ku dňu 12.12.2011, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky nesplatená istina bola vo výške 102,07,- Eur. Keďže nebolo možné nad túto sumu posúdiť dôvodnosť návrhu, súd uzatvára, že navrhovateľ nepreukázal, na základe akých skutočností si uplatňuje sumu 133,39 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

sp. zn.: 11C/43/2013

- 3 -

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Súd tak uzatvára, že predmetná zmluva je uzavretá bez úrokov a bez poplatkov a tiež absentuje písomná dohoda veriteľa a dlžníka o sankčných poplatkoch. Navrhovateľ preto nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky tak ako sa ich domáha vo svojom návrhu. Nebolo preukázané ani zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute (§ 544 OZ).

Poukazujúc na vyššie uvedené má súd za to nasledovné: výška poskytnutého úveru: 112,52 eur, cena úveru: 152,85 eur, nezaplatených: 102,07 eur, zaplatených: 50,78 eur (to je 152,85 eur mínus 102,07 eur), neuhradený úver je 102,07 eur. Na túto sumu spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) súd odporcu zaviazal.

O trovách konania sú rozhodol podľa pomeru úspešnosti vo veci samej. Navrhovateľ mal vo veci úspech v časti 77 %. Súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 77 %, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur, za právne zastúpenie 45,10 eur (2 hlavné úkony po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 20% DPH, spolu 58,58 eur, z toho 77 % je 45,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

sp. zn.: 11C/43/2013

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).